



Качество жизни, миграционные намерения и восприятие государственной политики в Арктике

Доклад по результатам социологического
исследования 2024 года

Качество жизни, миграционные намерения и восприятие государственной политики в Арктике

Доклад по результатам социологического
исследования 2024 года

Содержание

**Выводы
и рекомендации**

09

Слово к читателю

05

Вступление

- Актуальность исследования
- Цель, задачи и контекст исследования
- Исследовательская выборка и портрет респондента
- Методология исследования и интерпретации результатов

17

Миграционные намерения: уехать или остаться?

- Макрорегиональный срез
- Региональный срез

23

Список сокращений

63

Госполитика, корпоративное присутствие, НКО. Оценка жителей

- Меры государственной поддержки. Известно ли о них в АЗРФ?
- Отношение к крупному бизнесу
- Некоммерческие организации в Арктике

49

Приложения

- Анкета социологического исследования
- Латентный классовый анализ (LCA)

65

Авторский коллектив

Максим Цыганков

Олег Адамович

Анастасия Ким

Геннадий Дмитриев

Дизайн, верстка и корректура

Елена Кондратенко

Павел Болдырев

Ольга Терешкова

Слово к читателю

Уважаемые читатели!

Перед вами — итоги крупного социологического исследования, посвященного целому ряду острых проблем развития Заполярья

Это исследование было проведено во второй половине 2024-го года. В процессе его подготовки мы опросили более 10 тысяч человек, постоянно проживающих в Арктической зоне России. Им были заданы несколько десятков вопросов, касающихся основных характеристик жизни за полярным кругом. Цель — получить как можно более полное представление о том, каково социальное самочувствие жителей АЗРФ, как респонденты оценивают перспективы его дальнейших изменений, насколько велики риски отъезда людей из Арктики.

Полученные результаты дают основания для осторожного оптимизма: несмотря на выявленные проблемы и недостатки, в значительной массе жители Арктической зоны заинтересованы в том, чтобы жить и работать на Севере.

Для того, чтобы миграционные риски не только сохранялись в своем нынешнем состоянии, но и снижались, требуются коллективные усилия государства, крупного бизнеса и гражданского общества, направленные на оперативное преодоление имеющихся вызовов и дальнейшее повышение качества жизни северян.

Со своей стороны, мы попытались изложить наше собственное видение того, как можно было бы донстроить меры государственной политики, адресованные АЗРФ. Надеемся, что сведения, полученные в ходе подготовки исследования, и предложенные рекомендации станут подспорьем для федеральных и региональных органов власти, чья деятельность напрямую связана с развитием Арктики.

Максим Данькин
Генеральный директор
Проектного офиса развития Арктики

Слово к читателю

Уважаемые коллеги!

Главный акцент нашего исследования был сделан на том, чтобы выявить основные факторы, способствующие оттоку населения из Арктики

На сегодняшний день это имеет первостепенное значение, ведь сохранение демографического потенциала, его воспроизводство и пополнение необходимы для продолжения устойчивого развития Заполярья.

В свою очередь, укоренение человека в Арктике, его заинтересованность в дальнейшем проживании на территории во многом зависят от того, какова его жизнь, каково качество этой жизни. И это — второй важный акцент нашего исследования.

Третий акцент был сделан на раскрытии того, как на жизнь человека за Северным полярным кругом влияют крупные экономические игроки и общественные организации. Если первые во многом определяют финансовый климат в Заполярье, формируют бюджетное обеспечение регионов, то вторые в перспективе являются важным инструментом обратных связей между обществом, государством и бизнесом.

Отмечу, что мы стремились дать картину тенденций в двух срезах — макрорегиональном (общearктическом) и региональном. И этот подход позволил увидеть глубокую дифференцирован-

ность заполярных регионов, вскрыть существующие между ними различия.

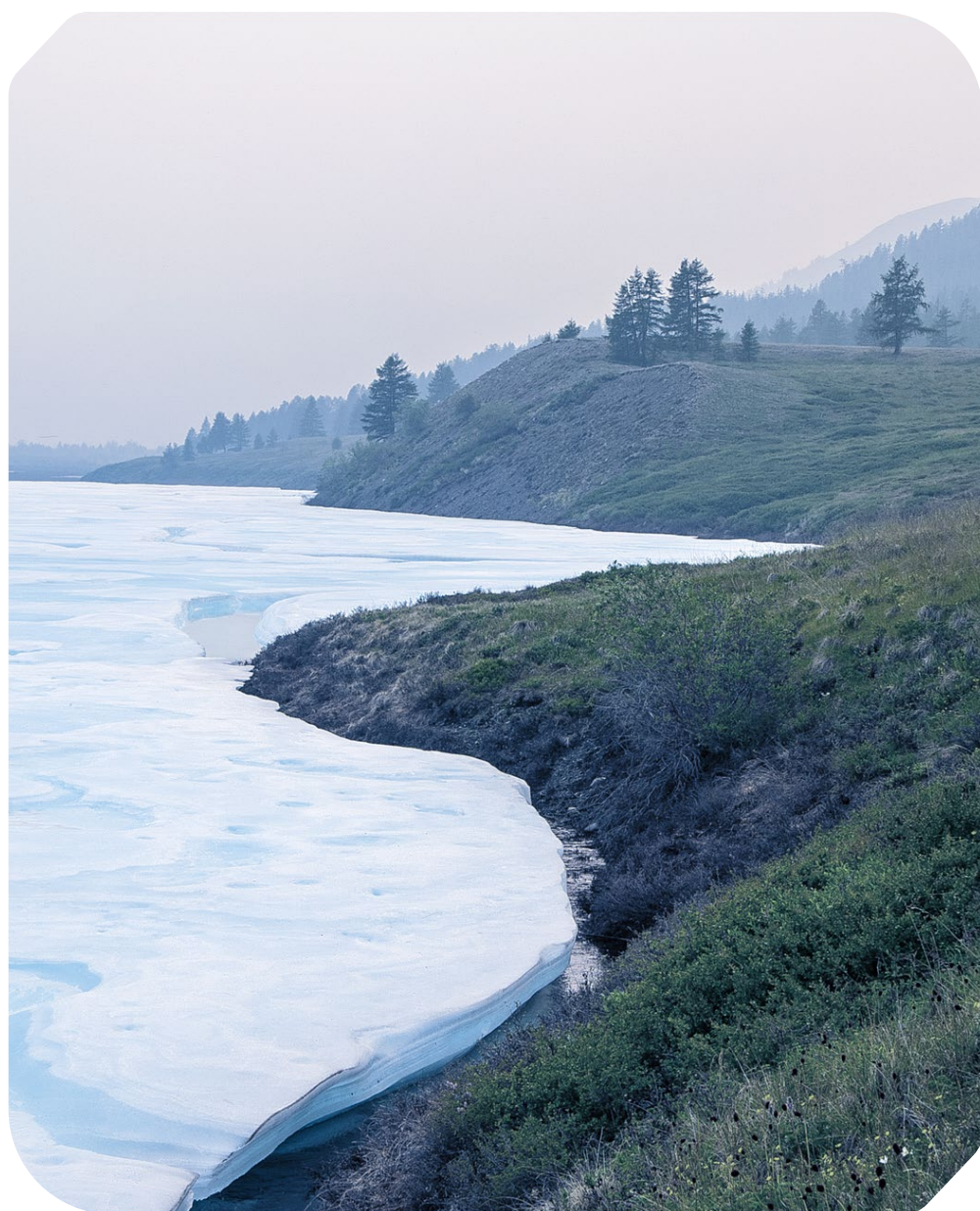
Настоящее исследование во многом является «первопроходческим»: в последние годы работ подобной тематики и сравнимого масштаба в России не проводилось. Упомяну лишь об одном факте: нашими респондентами стали более 0,4% всех жителей АЗРФ, что говорит о значительной релевантности полученных результатов — и тех выводов, которые на них опираются.

Команда ПОРА рассчитывает на то, что наш доклад поможет государственным, корпоративным и экспертным структурам взглянуть на социально-демографические процессы, протекающие в АЗРФ, под новым углом. Готовы к открытому обсуждению итогов исследования и вариантов их практического применения.

Максим Цыганков
Руководитель аналитического блока ПОРА

01

Выводы и рекомендации



→ В АЗРФ сохраняется высокий риск оттока населения, ассоциируемый с недостатками в сфере обеспечения требуемого качества жизни. Одним из важнейших факторов, стимулирующих миграционные намерения, является отсутствие социальной политики, таргетированной на наиболее уязвимые группы жителей

Исследованием установлено, что подавляющее большинство жителей Арктической зоны на данный момент удовлетворены качеством своей жизни. Относительно высокая средняя удовлетворенность населения является значимым активом в контексте обеспечения социально-экономической и политической стабильности макрорегиона.

Лидерами по оптимистичным настроениям являются молодежь и переселенцы с «материка», прожившие в АЗРФ менее одного года. Наиболее миграционно устойчивая категория жителей АЗРФ — семьи с одним ребенком. Мужчины более склонны к дальнейшему проживанию на Крайнем Севере, чем женщины.

В то же время для значительной части жителей АЗРФ характерен пессимизм в оценках перспектив развития социально-экономической ситуации в Заполярье. Это является тревожным сигналом с точки зрения сохранения демографического потенциала АЗРФ: существует доказанная взаимосвязь между негативными ожиданиями населения и перспективами отъезда из макрорегиона.

В зоне особого внимания находятся следующие категории населения:

01 Представители молодого поколения

Установлено, что молодые северяне активно настроены на повышение своего образовательного уровня, в силу чего тяготеют к отъезду за пределы АЗРФ — в крупные университетские центры «большой земли». В перспективе это чревато невозвращением, оседанием по месту учебы.

02 Семьи с двумя и более детьми, а также состоящие в браке женщины

Представители данной категории чаще других сталкиваются с дефицитами жилой площади и социальной (прежде всего — детской) инфраструктуры, поэтому вынуждены задумываться о переезде чаще остальных. Они также испытывают нехватку средств.

03 Предпенсионеры и пенсионеры

Социальное самочувствие старших возрастных когорт в особой степени зависит от того, насколько адекватно в АЗРФ работают системы здравоохранения, социального обеспечения и инфраструктуры. Отрицательные отзывы о текущем положении вещей и пессимизм в оценках будущего, ассоциируемые с данной группой, свидетельствуют о наличии проблем в данных сферах. Недовольство старших респондентов не обязательно приводит к отъезду из АЗРФ, но в любом случае формирует потенциал ухудшения общего социально-психологического климата в Заполярье.

Среди факторов, способствующих росту миграционных настроений в целом по АЗРФ, особо выраженную роль играют такие, как низкая зарплата и проблемы на рынке труда, дороговизна, недостаточно высокое качество жизни. Следующие сферы были обозначены жителями АЗРФ как ключевые с точки зрения обеспечения достаточного качества жизни:

- Здравоохранение
- Образование
- Трудовые отношения и соцзащита
- ЖКХ
- Транспортная связанность

Недостаток конструктивных изменений в данных сферах будет восприниматься населением как крупный раздражитель, объективно способствующий росту миграционных намерений.

В ходе исследования были выявлены глубокие различия между регионами в терминах степени удовлетворенности населения, оценки респондентами дальнейших перспектив, миграционных настроений. Существенный, подчас кардинальный характер данных различий позволяет говорить об отсутствии АЗРФ как единой макро-региональной реальности — фактически речь идет об «Арктике регионов», представляющей собой совокупность территорий, дифференцированных по уровням экономического, социального, инфраструктурного развития. Данное обстоя-

тельство указывает на необходимость выработки таких подходов к управлению АЗРФ, которые учитывали бы в достаточной мере специфику социально-экономического положения конкретных регионов. Такие подходы должны опираться в том числе на постоянно обновляемую информацию о положении дел в различных сферах развития заполярных субъектов, трендах, наблюдаемых в контексте изменения качества жизни и миграционных намерений жителей, динамике запросов населения. Арктике нужны комплексные решения по межрегиональному выравниванию, такие как введение единого социального стандарта, запуск федеральных инструментов поддержки для наименее устойчивых территорий АЗРФ.

→ **В основе регионального неравенства, наблюдаемого в АЗРФ, лежит различная финансовая обеспеченность субъектов, ассоциируемая с наличием крупных проектов на территории**

Это дает основания полагать, что в ряде регионов социально-экономическая ситуация будет улучшаться по мере ввода в строй новых добычных либо производственных мощностей, а также реализации инфраструктурных проектов. При этом финансовые рычаги как таковые не являются исключительной гарантией благополучия того или иного региона: социальная стабильность и миграционные настроения в немалой степени зависят и от качества жизни, определяемого в том числе характеристиками управленческих решений, способностью властей и бизнеса ответить на запросы населения.

В разрезе оценки качества жизни и миграционных намерений населения особый кейс представляет собой Республика Коми. Большинство социальных сфер там оцениваются скорее негативно, чем позитивно, при этом население региона демонстрирует наименьшую территориальную лояльность, что чревато продолжением нисходящего демографического тренда.

Субъект требует особого внимания не только региональных, но и федеральных властей в контексте решения наиболее злободневных вопросов

развития и комплексного повышения качества жизни.

В то же время исследование показало, что «эталонных» субъектов АЗРФ, нашедших успешные ответы на все вызовы развития, нет. Наличие негативных оценок и ожиданий даже в наиболее благополучных регионах Заполярья говорит о существовании проблем, которые могут и должны быть преодолены.

Линия дифференциации социальной и миграционной устойчивости проходит в Заполярье не только «по горизонтали» (между регионами), но и «по вертикали» — между поселениями разного уровня. Из шести исследованных типов населенных пунктов АЗРФ самый высокий уровень удовлетворенности жизнью был отмечен в крупных городах, при этом на втором месте оказались самые маленькие сельские поселения; в целом же данный показатель тем ниже, чем меньше населенный пункт. Наибольшее стремление к отъезду проявляют жители средних городов, также значителен миграционный риск у жителей средних и крупных сельских поселений.

Более миграционно устойчиво население малых поселков и крупных городов. Ключевым драйвером миграционных настроений стал вызов качества жизни, особенно актуальный для населенных пунктов, расположенных в сельской местности.

В контексте обеспечения миграционной устойчивости Заполярья одна из центральных функций принадлежит мерам государственной политики, направленным на продвижение социально-экономического и инфраструктурного развития макрорегиона. Однако их узнаваемость невелика: в 2024 г. о наиболее известной мере поддержки для АЗРФ, программе «Арктической ипотеки», слышали всего менее трети респондентов.

Недостаточная осведомленность жителей о государственной политике свидетельствует о наличии серьезных разрывов в имплементации мер поддержки, предназначенных для Арктики. Из-за отсутствия у населения информации о существующих возможностях потенциал последних объективно сокращается. Это влечет за собой потерю темпов развития, недостаточную эффективность реализации решений и мер, тем самым косвенно стимулируя миграционные настроения.

Наличие этого разрыва является важным вызовом, требующим пристального внимания центров принятия решений в сфере управления Арктикой. Необходимо разработать и реализовать комплекс мероприятий по широкому информированию жителей АЗРФ о перспективах и возможностях, предлагаемых в формате государственных инструментов поддержки.

В АЗРФ большой бизнес играет особую роль. Данная ситуация, предопределенная историческими причинами, в большой степени сохраняется и до настоящего времени. Крупный бизнес выполняет функцию экономического локомотива освоения Арктики, важного (а подчас и ключевого) плательщика в бюджеты всех уровней, значимого работодателя. Кроме того, он реализует целый пласт социально ориентированных мер в русле корпоративной ответственности, объективно содействующих повышению уровня жизни и благосостояния граждан в АЗРФ.

Наиболее узнаваемыми оказались те стратегические предприятия, которые не только ведут экономическую деятельность, но и проявляют активность на социальном и экологическом

треках. Их наиболее успешные практики было бы разумно масштабировать на прочие предприятия крупного и, возможно, среднего бизнеса, оперирующие в Арктической зоне, заинтересованные в повышении своей общественной значимости.

Хотя основным приоритетом компаний является получение прибыли, корпоративные интересы в ряде аспектов совпадают с государственными: как и государство, бизнес не заинтересован в депопуляции тех районов Арктики, в которых он ведет свою деятельность; ему нужна социально-политическая стабильность как условие устойчивой деятельности в АЗРФ; он нацелен на дальнейший рост — а значит, и на углубление освоения макрорегиона.

Следует и далее сохранять в Арктике исторически сложившуюся тандемную модель взаимодействия государства и крупных компаний, совершенствуя существующие и формируя новые партнерства. Целесообразно создание механизмов совместного государственно-частного реагирования на наиболее острые проблемы северных регионов и вызовы их развития, строящихся на справедливом распределении ролей и финансово-организационной нагрузки.

Большинство жителей АЗРФ не осведомлены о работе НКО и не ощущают практических результатов их деятельности, что говорит о структурной слабости некоммерческого сектора в макрорегионе. В то же время в контексте специфических вызовов, стоящих перед регионами Заполярья, повышение функционального потенциала НКО в АЗРФ является насущной потребностью. НКО могли бы взять на себя часть задач по непосредственному решению ряда вопросов в сфере обеспечения качества жизни, в том числе содействуя социальной акклиматизации переселенцев в АЗРФ, оказывая поддержку семьям с детьми.

Предложения по совершенствованию политики в целях снижения миграционных настроений

Сфера	Рекомендуется
Здравоохранение	<ul style="list-style-type: none"> → Повышать доступность медицинских услуг в малых населенных пунктах, в том числе с помощью телемедицины, практики дистанционных консультаций, выездной работы медицинских бригад. → Сформировать запрос на комплексные научно-практико-ориентированные исследования в сфере сохранения здоровья на Крайнем Севере с акцентом на таких темах, как сопротивление климатическим и погодным стрессам, поддержание и увеличение продолжительности жизни, обеспечение оптимальной работоспособности и здоровой физической активности. Перезапустить работы по созданию и внедрению арктических витаминных комплексов и БАД. → Масштабировать на АЗРФ современные наработки в сфере профилактики заболеваний и передовые технологии борьбы со старением.
Образование	<ul style="list-style-type: none"> → Разработать меры по повышению территориальной доступности высшего образования в АЗРФ посредством развития программ дистанционного обучения, расширения присутствия крупных региональных и федеральных вузов на арктических территориях. → Запустить программы получения образования «на материке», под федеральное либо региональное финансирование, с условием обязательного возврата по месту рождения.
Жилье	<ul style="list-style-type: none"> → Обеспечить рост жилищного строительства в АЗРФ. Введение в строй новых объектов должно не только компенсировать выпадающие площади разрушаемого ветхого/морально устаревшего жилья, но и формировать весомое новое предложение на рынке. Рекомендуется рассмотреть возможность привлечения федерального финансирования для перезапуска жилищного строительства в регионах АЗРФ, испытывающих дефицит собственных средств для этих целей. → Расширять использование инструментов льготного ипотечного кредитования в АЗРФ, сочетая его развитие с системным повышением осведомленности граждан о его возможностях. → Рассмотреть возможность создания дополнительных инструментов льготирования покупки жилья семьями с детьми. → Расширять практику социального найма с регулируемой арендной платой и потенциальной возможностью выкупа арендуемого жилья. → Поощрять индивидуальное жилое строительство: <ul style="list-style-type: none"> ➤ внедрять технологии для быстровозводимого, модульного и малоэтажного жилья с пониженной себестоимостью, соответствующего критериям эксплуатации в условиях Крайнего Севера и вечной мерзлоты; ➤ расширять практику реализации программы «Дальневосточный (Арктический) гектар», параллельно преодолевая выявленные узкие места этой программы (в том числе проблемы с подключением участков к дорожной, энергетической, телекоммуникационной инфраструктуре, водоснабжению и водоотведению) и повышая осведомленность о ее возможностях в АЗРФ и РФ в целом; ➤ помимо программы «Дальневосточный (Арктический) гектар», целенаправленно выделять в арктических муниципальных образованиях под частную жилую застройку зоны, обеспеченные инфраструктурой (газ, вода, электричество) за счет бюджетных средств и вписанные в градостроительные планы.

Сфера	Рекомендуется
Социальная политика	<ul style="list-style-type: none"> → Разработать единый социальный стандарт для всех арктических регионов, подкрепленный финансовыми и административными инструментами межрегионального выравнивания. <hr/> → Продолжить совершенствование механизмов поддержки граждан с двумя и более детьми, и в том числе: <ul style="list-style-type: none"> ↘ продумать дополнительные пакеты льгот и меры финансового стимулирования рождаемости; ↘ улучшить доступность социальной инфраструктуры детства, в частности посредством поощрения безопасных и ответственных практик по созданию домашних детских садов, центров совместного присмотра за детьми и т.д.
Межрегиональное выравнивание	<ul style="list-style-type: none"> → Более активно применять существующие инструменты бюджетного выравнивания и развития, в том числе казначейских инфраструктурных кредитов для регионов, средств программы «Комплексное развитие сельских территорий» на уровне малых населенных пунктов и т.д.
Трудовые отношения	<ul style="list-style-type: none"> → Стимулировать горизонтальную межрегиональную мобильность в АЗРФ с помощью программ, поддерживающих трудоустройство, а также временные или постоянные переезды из наименее социально-экономически устойчивых регионов Заполярья в северные субъекты с развивающимися проектами, требующими притока трудовых ресурсов.

02

Вступление



Актуальность исследования

Одной из ключевых проблем развития АЗРФ является отток населения из макрорегиона. Падение численности жителей отрицательно сказывается на экономическом положении и социальной устойчивости заполярных территорий: сокращается предложение на рынке труда, сужается местный спрос, пропорционально снижается хозяйственная активность. В итоге наблюдается эффект «схлопывания», наиболее ярко выраженный в случае с небольшими и (или) удаленными населенными пунктами — депопуляция ухудшает рентабельность социальных услуг и инфраструктуры, а последующая их деградация «выталкивает» из региона новые партии жителей.

Ухудшение демографии заполярных регионов осознается государством в качестве серьезной проблемы, требующей вмешательства. Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года относит снижение

естественного прироста населения, миграционный отток и, как следствие, сокращение численности населения к перечню основных опасностей, вызовов и угроз, формирующих риски для развития АЗРФ и обеспечения национальной безопасности¹.

Несмотря на частичную демографическую стабилизацию, достигнутую во II половине 2000-х — I половине 2010-х годов, количество жителей АЗРФ продолжает сокращаться: так, с 2011 по 2021 год оно снизилось с 2 615 до 2 473 тыс. человек, т.е. на 5,6%²; поступающие из регионов данные также указывают на продолжение оттока населения из Заполярья^{3 4}. Это свидетельствует о том, что негативные тенденции сохраняются и на сегодняшний день.

В этом свете особую актуальность приобретает мониторинг и анализ конкретных факторов, стимулирующих миграцию, а также разработка предложений и рекомендаций, направленных на купирование их воздействия.

Цель, задачи и контекст исследования

Исходя из актуальности темы, Проектный офис развития Арктики провел опрос населения АЗРФ. Целью опроса стало выявление основных показателей социального самочувствия населения АЗРФ в русле миграционных намерений.

В рамках социологического исследования были поставлены следующие задачи:

- установить, как жители АЗРФ оценивают качество своей жизни;
- выявить их ожидания в отношении изменения качества жизни в перспективе;
- выяснить, какой процент населения макрорегиона задумывается об отъезде, установить

основные драйверы миграционных намерений и выделить основные группы риска;

- определить социальные приоритеты жителей АЗРФ, выявить основные сферы, влияющие на качество жизни на уровне АЗРФ в целом и ее регионов в частности;
- выявить разрывы в государственной политике, оценить вклад корпоративных и некоммерческих игроков в разрезе влияния на качество жизни в АЗРФ.

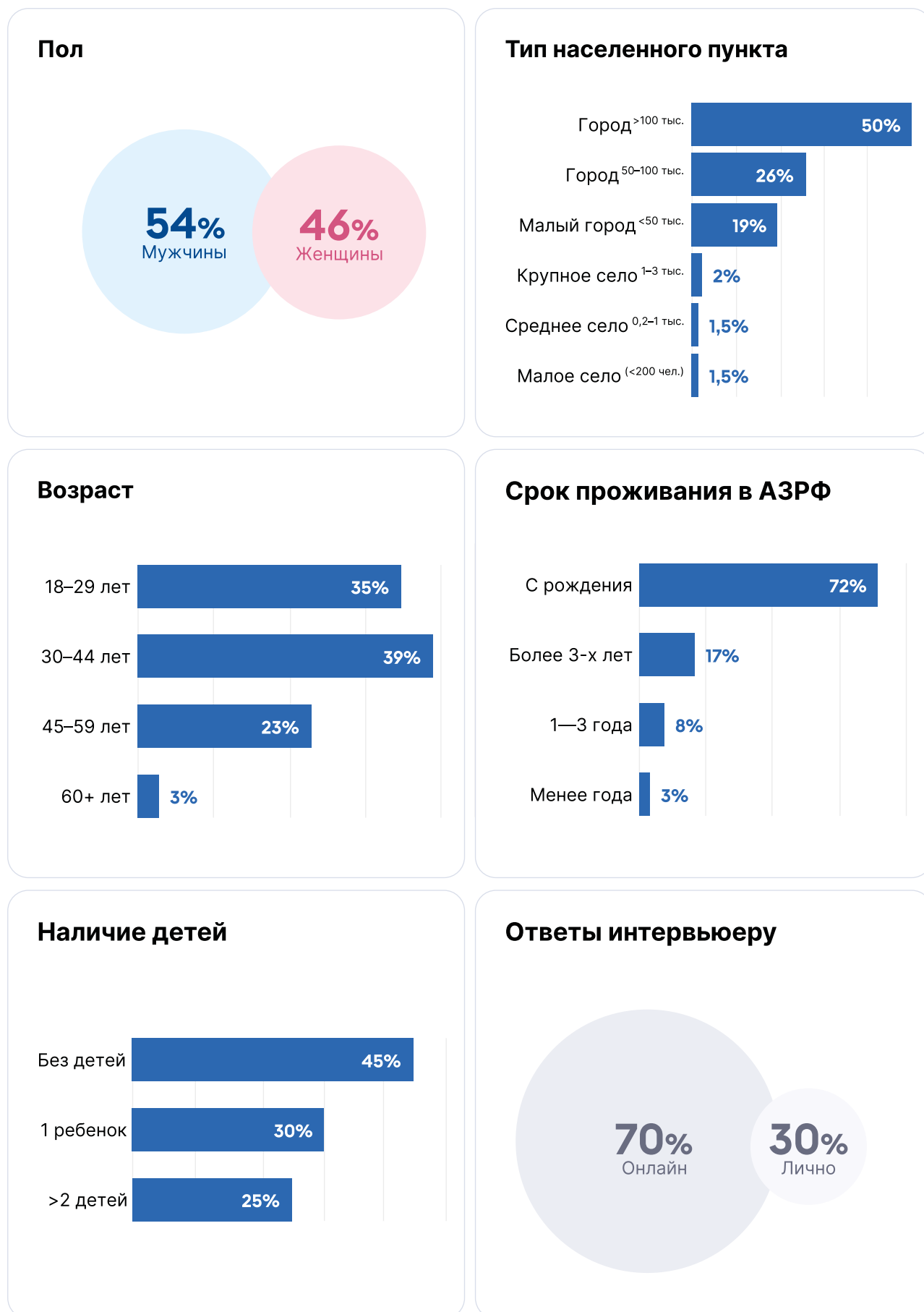
1 О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года: Указ Президента РФ от 26 октября 2020 г. № 645 (с изм. и доп.). — URL: <https://base.garant.ru/74810556/> (дата обращения: 15.05.2025).

2 Хотеева Е. А., Степуть И. С. Миграция населения в Российской Арктике в статистических оценках и практике управления регионами // Проблемы развития территории. — 2023. — Т. 27, № 4. — С. 110–129.

3 За 30 лет — 50% населения: почему люди уезжают из Мурманской области? // РБК. — 2023. — 2 авг. URL: <https://murmansk.rbc.ru/murmansk/02/08/2023/64ca0ed69a794702ccc3519a> (дата обращения: 15.05.2025).

4 Демографическая ситуация в Республике Коми за первое полугодие 2023 года // Росстат : Территориальный орган по Республике Коми. — URL: <https://11.rosstat.gov.ru/news/document/215095> (дата обращения: 15.05.2025).

Рисунок 1. Сводные данные об участниках опроса



Исследовательская выборка и портрет респондента

Всего в ходе исследования были опрошены 10 022 человека из всех регионов (либо их частей), входящих в состав АЗРФ. Погрешность данных не превышает $\pm 1\%$ на уровне 95%-ного доверительного интервала по всем территориям АЗРФ. 70% респондентов дали ответы с помощью сети Интернет, 30% — лично интервьюерам. 54% опрошенных — мужчины, 46% — женщины. 35% респондентов относятся к возрастной группе 18–29 лет, 39% — 30–44 года, 23% — 45–59 лет; возраст менее 3% участников опроса составляет 60 и более лет. У почти половины респондентов (45%) нет детей, у 30% имеется один ребенок, у 25% — два и более детей.

Практически половина участников опроса (49,7%) живут в городах с населением более 100 тысяч человек. В средних городах (50–100 тыс. чел.) проживают 26% респондентов, в малых городах (до 50 тыс. чел.) — 19,3%, в крупных или больших сельских поселениях (1–3 тыс. чел.) — 2%, в средних (0,2–1 тыс. чел.) и малых (менее 200 чел.) сельских поселениях — по 1,5%.

Большинство опрошенных (72%) живут в Арктике с рождения. 17% респондентов прожили в АЗРФ более трех лет, 8% — от года до трех лет, 3% — менее года.

Методология исследования и интерпретации результатов

Исследование было проведено с привлечением широкого инструментария социологии. Социологический инструментарий был выстроен таким образом, чтобы зафиксировать не только уровень удовлетворенности различными сторонами жизни, но и жизненные ожидания, поведенческие установки и стратегии, связанные с возможным изменением места проживания. Анализ данных осуществлялся с использованием методов многомерной статистики. В частности, был применен метод латентного классового анализа (LCA), давший возможность доказательно провести параллель между оценкой качества жизни и ожиданиями его изменения, с одной стороны, и миграционными намерениями населения, с другой стороны. Методология LCA поясняется в Приложении 2 к настоящему докладу.

Важным инструментом понимания реальности, складывающейся в Заполярье, является методология теории изменений. В контексте про-

веденного исследования инструментальной теории изменений позволил выявить узкие места государственных политик и мер поддержки, реализуемых в АЗРФ⁵.

5 Подробнее см.: Применение теории изменений для стратегического аудита и стратегического планирования в России / А. И. Ким, В. К. Копыток, Ю. А. Филиппова, М. В. Цыганков ; Счетная палата Российской Федерации, Центр перспективных управленческих решений. — М., 2020. — 28 с. — URL: <https://ach.gov.ru/upload/pdf/AuditInsights.pdf> (дата обращения: 15.05.2025).

03

Миграционные намерения: уехать или остаться?



Макрорегиональный срез

Удовлетворенность и оценка перспектив

Демографическая устойчивость макро-региона неразрывно связана с уровнем удовлетворенности жителей. Данное утверждение подтверждается не только «бытовой» логикой, но и результатами исследования. Факторный анализ, проведенный на полученном материале (подробнее результаты изложены в Приложении 2), позволил установить, что:

- чем выше степень удовлетворенности респондента, тем ниже вероятность его стремления покинуть регион;
- респонденты, ожидающие улучшения своей жизненной ситуации, значительно реже планируют отъезд на «материк».

→ В этом — ключевом — отношении АЗРФ демонстрирует обнадеживающие показатели: опрос показал, что подавляющее большинство жителей Арктической зоны удовлетворены своей жизнью

Средний уровень удовлетворенности в целом составил более 75%, при этом 35,5% граждан заявили, что они удовлетворены, а почти 40% — скорее удовлетворены. Этот показатель заметно выше, чем в среднем по стране — по данным ВЦИОМ, приведенным в докладе Общественной палаты РФ о состоянии гражданского общества за 2024 год, общенациональный уровень удовлетворенности жизнью составил 60%⁶. В свою очередь, недовольство своей жизнью в Арктике испытывают 17,6% опрошенных, что лишь несколько больше, чем общенациональный показатель, достигший в феврале 2024 года 16%⁷.

В то же время исследование показало, что дальнейшее сохранение ныне существующих оценок не гарантировано. На вопрос о том, как, по мнению респондентов, изменится качество их жизни в перспективе одного года, лишь 49% из них выбрали вариант «улучшится» и еще 14,7% заявили, что оно останется неизменным (при 13,6%

неопределившихся). При этом 22,7% опрошенных ожидают ухудшения своей жизни. Это можно рассматривать как тревожный сигнал: негативные образы будущего являются фактором, отрицательно влияющим на социальную стабильность и стимулирующим миграционные намерения.

Необходимо отметить, что оценки качества жизни — в моменте и в перспективе одного года — широко варьируются в зависимости от пола и возраста опрошенных, что позволяет приблизиться к пониманию того, какие именно категории жителей АЗРФ более остальных склонны к отъезду, а какие — к дальнейшему проживанию на территории. Так, исследование выявило, что мужчины в среднем выше оценивают качество жизни в Арктике: 44,5% из них заявили, что удовлетворены своей жизнью, в то время как среди женщин таковых оказалось лишь 27,8%. Женщины существенно чаще выражали неудовлетворенность (26,3% против 7,6% у мужчин) и демонстри-

6 Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2024 год / Общественная палата Российской Федерации. URL: <https://report2024.oprf.ru/oprf/content/print/ru-RU/Report.pdf> (дата обращения: 15.05.2025).

Ср.: Россияне удовлетворены жизнью и доверяют армии // Ведомости. — 2024. — 5 нояб.

URL: <https://www.vedomosti.ru/society/articles/2024/11/05/1072898-rossiyane-udovletvoreni-zhiznyu> (дата обращения: 15.05.2025).

7 Социальное самочувствие: мониторинг // ВЦИОМ. — 2024. — 20 марта.

URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskiy-obzor/socialnoe-samochuvstvie-monitoring-20032024> (дата обращения: 15.05.2025).

ровали меньшую уверенность в скором улучшении жизненных условий (42% против 57% у мужчин). Данная диспропорция заставляет обратить особое внимание на запросы женского населения Арктики.

Возраст респондентов также является одним из тех факторов, чье влияние на оценки можно проследить.

→ Наиболее оптимистично воспринимает жизнь в Арктике молодежь — люди, относящиеся к группе 18–29-летних

Почти 80% из них удовлетворены качеством жизни, а почти 62% ожидают позитивных изменений в течение ближайшего года. Только 8,5% молодых людей оценивают жизнь в АЗРФ негативно, и лишь 13,8% ожидают ухудшения жизненных условий. Отметим, что высокий показатель

социального оптимизма молодежи не уникален для Заполярья: по данным ВЦИОМ за февраль 2024 года, в целом по стране об удовлетворенности своей жизнью заявляли 84% россиян до 24 лет⁸.

→ С возрастом показатели удовлетворенности и позитивных ожиданий ухудшаются

Хотя удовлетворенность людей среднего возраста (30–44 года) находится на сравнительно высоком уровне — 77,3%, — доля неудовлетворенных в этой когорте возрастает до 18,6%. Наиболее же пессимистично оценивают действительность люди 45–59 лет: 66% из них удовлетворены жизнью (это — низший показатель из всех возрастов), а ее ухудшения ожидают «рекордные» 33,2%. В старших возрастных группах также выше доля респондентов, затрудняющихся с ответом, — в группе «60 лет и старше» таковых более 18%, или почти каждый пятый. Указанные обстоятельства могут говорить об определенной дезориентации пенсионных и предпенсионных категорий населения, сложности определения ими своего места в социально-экономической структуре общества на фоне (предстоящего либо свершившегося) падения доходов и снижения их воспринимаемой социальной значимости, ассоциируемых с выходом на пенсию.

Еще один серьезный фактор, воздействующий на оценочную оптику респондентов, связан со сроком проживания в АЗРФ.

Приезжие, прожившие в Арктике менее года, демонстрируют наиболее высокий уровень удовлетворенности и оптимистических ожиданий: эти показатели составляют 92% и 90% соответственно. В этом разрезе новоприбывшие превосходят все остальные категории северян, включая как тех, кто прибыл в АЗРФ более года назад, так и собственно уроженцев заполярных регионов.

Однако при этом исследование продемонстрировало, что чем дольше человек, перебравшийся с «материка», прожил в Арктике, тем слабее выражена его удовлетворенность и вера в позитивные перемены. Среди тех, кто прожил в Арктике от 1 года до 3 лет, удовлетворение от жизни испытывают 74%, более 3-х лет — 71%. Особое внимание обращает на себя когорта проживших в АЗРФ от года до трех лет: 40% из представителей данной категории верят в грядущие улучшения (против 36% из числа проживших в Заполярье более трех лет), а более половины — 51% — убеждены в предстоящем ухудшении жизни. Для сравнения, негативные ожидания имеют 30% проживших более 3-х лет, 19% уроженцев АЗРФ и всего лишь 4% новоприбывших.

8 ВЦИОМ: почти 70% опрошенных россиян считают ситуацию в стране хорошей // ТАСС. — 2024. — 29 февр. URL: <https://tass.ru/obschestvo/20292709> (дата обращения: 15.05.2025).

Это говорит о большей социальной уязвимости этой группы и, соответственно, ее частичном нахождении в зоне миграционного риска. Как представляется, причины их неудовлетворенности и негативных ожиданий кроются в сбоях механизмов бытового обустройства, социально-психологической аккомодации и интеграции людей, прибывающих в АЗРФ с «большой земли». И если на первых порах, до года, действуют инерции позитивных ожиданий, связанных с переездом и сопутствующими благами (например, подъемными выплатами по региональным и государственным программам, «северными» зарплатами и т.д.), амортизирующие негатив, то далее включаются отрицательные факторы — суровые погодные и температурные условия, специфика смены дня и ночи, потенциальные узкие места в вышеупомянутых сферах.

Для понимания того, насколько миграционно устойчиво население АЗРФ, большое значение имеет выявление настроений якорной группы — уроженцев Заполярья. Эти люди представляют особую демографическую ценность как, во-первых, изначально акклиматизированные

к условиям макрорегиона, во-вторых, как социализированные в заполярном контексте, в-третьих — как располагающие материальной базой для осуществления жизнедеятельности в АЗРФ.

По своим оценкам окружающей действительности те, кто родились в Арктике, занимают промежуточное положение между «оптимистами-новоприбывшими» и «пессимистами-переселенцами со стажем». 75% уроженцев макрорегиона положительно воспринимают свою жизнь, а 51% из них ожидают улучшений в перспективе. Характерно при этом, что порядка 30% респондентов из числа родившихся в АЗРФ не определились со своим взглядом на будущее — при 19% тех, кто видит его в мрачных тонах. С одной стороны, сравнительно высокий показатель удовлетворенности данной группы говорит о готовности ее представителей и далее оставаться в АЗРФ, что является позитивным признаком. С другой же стороны, высокий процент неопределившихся и пессимистов указывает на возможную смену настроений в этой ключевой когорте, а значит, является руководством к дальнейшему, более глубокому, изучению ее запросов.

Территориальная лояльность и мысли об отъезде

→ Помимо настроений жителей, косвенно влияющих на демографическую устойчивость территории, в ходе опроса изучались и непосредственно миграционные намерения жителей АЗРФ

Исследование дало смешанные результаты. На вопрос о своих миграционных планах лишь 37,5% респондентов дали ответ «Нравится жить и работать, переезжать не планируем» при 10,6% неопределившихся. Несколько большее число опрошенных — 38,6% — заявили о том, что задумываются о переезде по тем или иным причинам (14,9 — из-за проблем на рынке труда, 23,7 — по причинам, связанным с социальными проблемами и инфраструктурой). При этом однозначно ориентированы на отъезд лишь 5,3% опрошенных; еще 8% хотели бы переехать, но не имеют такой возможности и поэтому вынуждены далее жить в АЗРФ. Таким образом, в пессимистическом

сценарии, предполагающем, что у всех жителей АЗРФ появится техническая возможность покинуть Заполярье при отсутствии решения проблем, побуждающих их думать об отъезде, доля потенциальных уезжающих составит внушительные 51,9%.

В то же время почти 67% северян-участников опроса не имеют родных, друзей и знакомых, намеренных уезжать из Заполярья. Данный парадокс — статистически значимое различие между количеством явно желающих остаться (37,5%) и количеством тех, кто желает остаться со слов других (67%), — может служить косвенным свидетельством того, что миграционная устойчивость населения АЗРФ в действительности

Рисунок 2. Почему люди уезжают из Арктики?



36%

климатические условия



27%

низкая зарплата



19%

дороговизна жизни



13%

проблемы на рынке труда



13%

неразвитость инфраструктуры



11%

социальные проблемы

Опрос вскрыл ключевые причины, способствующие выталкиванию людей из АЗРФ

Среди главных «виновников» потенциальных отъездов — климатические условия (36%), низкая зарплата (27%), дороговизна жизни (18,7%), проблемы на рынке труда и неразвитость инфраструктуры населенных пунктов (по 13%), социальные проблемы (10,8%). Помимо этого, респонденты жалуются на качество жизни: оно не устраивает более 31% людей в возрасте 45–59 лет, а вклад этого показателя в стремление уехать у тех, кто прожил в АЗРФ от года до трех лет, составляет 53%. И если условия сурового заполярного климата являются величиной, неподконтрольной человеку, то прочие сложности представляются так или иначе преодолимыми с помощью продуманных мер, реализуемых государством, регионами и социально ответственным бизнесом.

выше, чем может показаться на первый взгляд. Ведь наличие готовности к переезду на «материк» не может не являться предметом обсуждений в референтных группах северян — в семье, среди друзей и близких знакомых. Соответственно, упомянутое различие может указывать на то обстоятельство, что немалое число жителей АЗРФ сталкиваются с проблемами, которые выражены достаточно для того, чтобы побудить к обсуждению отъезда в собственных мыслях либо в узком

кругу нуклеарной семьи, но недостаточно для того, чтобы выносить эти соображения вовне.

Это, в свою очередь, говорит о том, что, если данные проблемы (прежде всего — связанные с зарплатными ожиданиями, социальным обслуживанием и инфраструктурой) удастся успешно разрешить, причины задумываться об отъезде сойдут на нет у большинства представителей рассматриваемой категории.

→ Исследование выявило важные аспекты, помогающие идентифицировать типичные портреты как остающихся, так и потенциальных мигрантов из Заполярья

Как и в случае с удовлетворенностью, высокие показатели лояльности территории демонстрируют новоприбывшие: более 82% из тех, кто провел в Арктике меньше одного года, заявляют, что не планируют уезжать. А вот приезжие, прожившие в АЗРФ от года до трех лет, в своем большинстве подумывают об отъезде (78%). Вопрос миграции так или иначе рассматривают прожившие в Заполярье более трех лет и уроженцы макрорегиона — 56% и 50% соответственно.

Проведенный нами LCA-анализ позволяет существенно дополнить результаты опроса.

В ходе анализа были выявлены следующие устойчивые закономерности:

- женщины чаще, чем мужчины, планируют покинуть регион;
- молодежь более склонна к переезду, чем старшие возрастные группы;
- высокий уровень образования ассоциируется со снижением вероятности планирования отъезда;
- наличие одного ребенка уменьшает вероятность миграционных намерений;
- более высокий уровень материального достатка снижает вероятность отъезда;
- жители крупных населенных пунктов реже стремятся покинуть регион.

Также был определен портрет среднего потенциального мигранта из АЗРФ:

Это замужняя женщина в возрасте от 30 до 50 лет с высшим образованием, у которой есть дети.

Ее семья живет не очень богато — денег хватает на еду и одежду, но с покупкой бытовой техники уже начинаются проблемы. Она либо всю жизнь, либо много лет прожила в Арктике в городе среднего размера с населением от 50 до 100 тыс. человек. Она не вполне удовлетворена системой соцзащиты, а вот доступность образования, экологическую среду и развитость регионального общественного транспорта она оценивает нейтрально-положительно. Она дает нейтральные оценки качеству своей жизни — с небольшим уклоном к удовлетворенности, а не неудовлетворенности. Но ожидания от будущего скорее пессимистичные: по ее мнению, качество жизни либо не изменится, либо ухудшится (см. рис. 3).

Данные, полученные с помощью LCA-анализа, перекликаются с результатами исследования в части влияния семейности и наличия детей на миграционные намерения.

→ С точки зрения демографической устойчивости центральная роль принадлежит семьям

Очевидно, что семейные люди более привязаны к территории и менее географически мобильны. Поэтому в контексте политики сбережения демографического потенциала Заполярья необходимо обращать особое внимание на благополучие семей и миграционные настроения в среде жителей макрорегиона, состоящих в браке.

Исследование показало, что наиболее устойчивы семьи с одним ребенком: 49%, или почти

половина из них, не планируют покидать Заполярье. На втором месте — бездетные респонденты. 35% из них хотят остаться, а готовы к переезду всего 7%. Но вот семьи с двумя и более детьми значительно чаще высказывают намерение покинуть регион: это так или иначе хотели бы сделать 57% опрошенных, принадлежащих к этой категории, т.е. большинство. При этом почти четверть из них — 24,5% — хотели бы уехать при

Рисунок 3. Портрет среднего потенциального мигранта из АЗРФ



наличии такой возможности. Не хотят переезжать всего менее трети (27,7%) представителей данной группы. Это указывает на наличие серьезных проблем, помещающих многодетных северян в зону миграционного риска.

Экспертная интерпретация миграционных намерений в разрезе наличия и размера семьи позволяет сделать следующие выводы.

Бессемейность и бездетность по определению предполагает большую мобильность, но при этом и меньшую финансовую обремененность. Она также ассоциируется с принадлежностью к молодым возрастным когортам, а значит — и с ориентацией на получение высшего образования, которое доступно не во всех местностях АЗРФ. В то же время возможные сложности, связанные с ограниченностью доступа к социальным благам, инфраструктуре, беспокоящие семейных, многодетных и более возрастных граждан, касаются данной категории в меньшей степени. Это сочетание обстоятельств ведет

к двойственности отношения молодежи и бессемейных/бездетных к миграции. С одной стороны, как показал LCA-анализ, среди не определившихся по вопросу отъезда много молодежи и холостых, при этом молодые более склонны к выезду из Заполярья, чем старшие его жители, а люди без высшего образования — чем с таковым. С другой стороны, молодежи, бессемейным и бездетным жителям проще справляться с трудностями жизни в Арктике, чем и объясняется относительно высокая территориальная лояльность данных категорий.

Наличие детей служит серьезным модификатором миграционных намерений. Как правило, появление первого ребенка сопровождается «просадкой» финансового благополучия семьи: по данным на сентябрь 2024 года, средний доход семьи во время декрета и отпуска по уходу за ребенком может снизиться примерно на 31 тыс. рублей⁹. Но при этом социально-психологический климат, формируемый государством

9 Экономика родительства: как рождение ребенка влияет на семейный бюджет? // Мир 24. — 2024. URL: <https://mir24.tv/articles/16606164/ekonomika-roditelstva-kak-rozhdenie-rebenka-vliyaet-na-semeinyi-byudzheth> (дата обращения: 15.05.2025).

и обществом, в целом благоприятствует рождаемости, а программы поддержки, имеющиеся как на федеральном, так и на региональном уровнях, до известной степени упрощают обзаведение детьми для молодых семей. Соответственно, затраты на первого ребенка частично компенсируются, и при этом новый член семьи не является крупным «потребителем» такого дефицитного на Севере ресурса, как жилплощадь. Таким образом, приращение семьи на одного члена в нынешних реалиях ведет к закреплению семьи на территории.

С рождением второго, третьего и последующих детей ситуация меняется: более остро встает вопрос расширения «метража». Но как известно, в АЗРФ ситуация в сфере жилищного

строительства является хронически кризисной — в большинстве населенных пунктов макрорегиона наблюдается недостаток нового комфортабельного жилья, а цены на рынке недвижимости нередко являются чрезмерно высокими для молодых родителей. Дополнительные факторы, стимулирующие намерение уехать, связаны с растущей нагрузкой на бюджет семей с двумя и более детьми, а также сложностями доступа к детской инфраструктуре. Эти дефициты начинают принуждать данные семьи к отбытию из АЗРФ. Таким образом, решение проблемы «выталкивания» многодетных семей из Арктической зоны лежит в плоскости повышения доступности жилья, улучшения инфраструктуры и расширения инструментария финансовой поддержки.

Социальные и экономические приоритеты: оценки и ожидания

Как явствует из результатов опроса, весомыми факторами, способствующими росту негатива в оценках окружающей действительности и дальнейших перспектив развития Заполярья, а стало быть, и вносящими свой вклад в рост миграционных намерений, являются вызовы в плоскости качества жизни и в тесно связанных с ним социально-экономической и инфраструктурной сферах.

Исследование показало, что жители АЗРФ преимущественно удовлетворены текущим положением дел в большинстве сфер, имеющих отношение к качеству жизни. Лидером по уровню положительных оценок является образование: его качеством и доступностью в той или иной степени удовлетворены 76% опрошенных. На втором месте — городской транспорт (72%), на третьем — отдых и туризм (69%), на четвертом — трудовые отношения (68%). Пятое и шестое места делят социальная защита и здравоохранение (по 67%).

В то же время ряд сфер получили смешанные оценки. Особенно проблемной выглядит сфера жилищно-коммунального хозяйства: ею недовольны более трети (34%) респондентов при 59% удовлетворенных. Заметные нарекания вызывают здравоохранение (28%), экология (26%) и трудовые отношения (24%); существующие возможности в области образования не удовлетворяют около 16% жителей Заполярья. Следует отметить, что эти показатели отчасти перекликаются с данными,

полученными в ходе интернет-опроса «Жизнь на Севере», проведенного с 1 апреля по 5 мая 2025 г. среди жителей десяти регионов АЗРФ. Как и в рассматриваемом случае, значительное количество респондентов выразили недовольство состоянием жилищно-коммунального хозяйства (44%), качеством образования (27%), медициной (21%).

Приведенные данные в целом гармонируют с результатами, подсвеченными выше: как показал LCA-анализ, все указанные сферы, за исключением экологии, являются значимыми с точки зрения миграционных настроений. Намерение переехать из Арктики тесно связано с низкой оценкой качества жизни в ключевых сферах (здравоохранении, ЖКХ, образовании). LCA-анализ подтверждает, что решение остаться или уехать обусловлено не просто субъективным настроением, а конкретным восприятием состояния общественных благ и инфраструктуры в регионе.

Для выявления узких мест, а вместе с ними — и основных направлений работы по исправлению существующих недостатков в сфере политик, влияющих на экономический и социально-психологический климат в АЗРФ, необходимо развернутое понимание приоритетов жителей макрорегиона. В ходе исследования респондентам был задан вопрос: «Какая из сфер развития Арктического региона наиболее важна для повышения качества жизни населения?»

Рисунок 4. Пять наиболее важных сфер для жителей Арктики

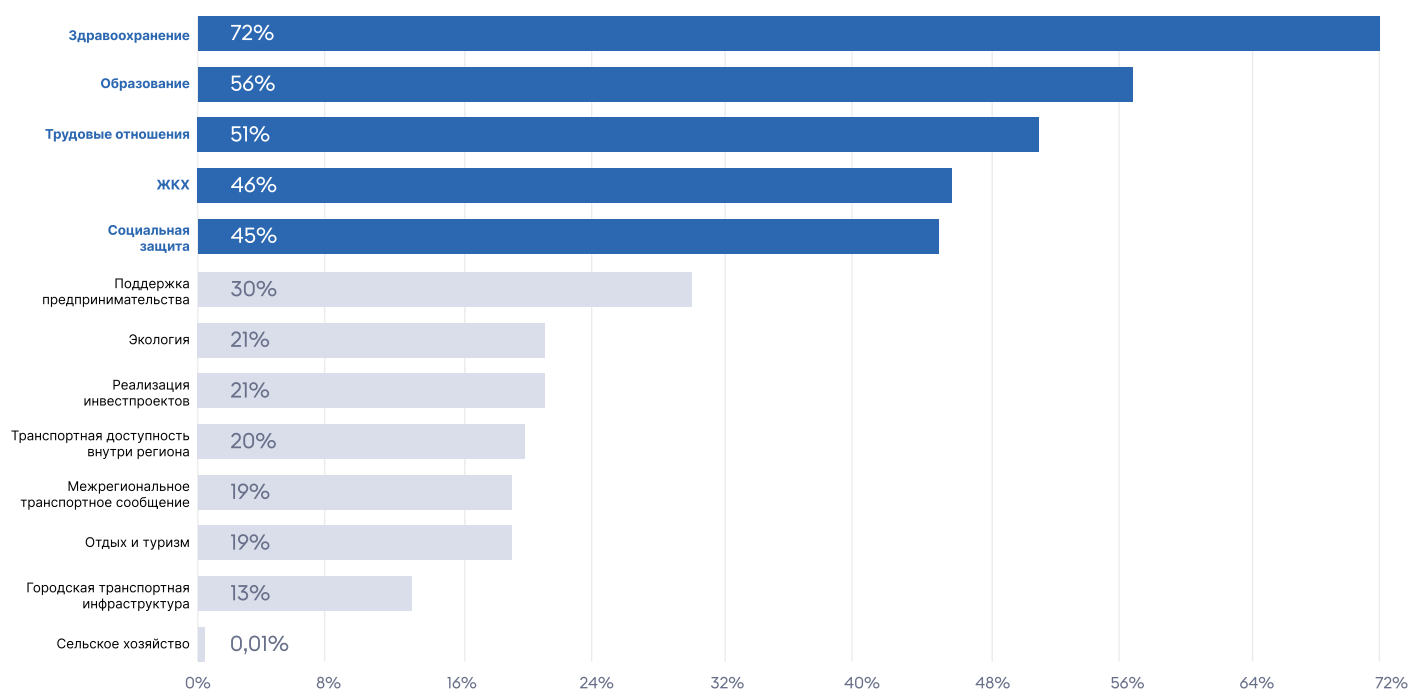


Таблица 1. Влияние сфер жизни на миграционные намерения северян

Сфера	Примеры того, как сфера влияет на миграционные намерения
Здравоохранение	→ На Крайнем Севере люди испытывают значительный физиологический стресс, вызванный особенностями климата (полярные день и ночь, экстремальный холод, снег и лед, затяжные метели). Чем совершеннее система здравоохранения, тем выше ее способность нейтрализовать эти негативные факторы
Образование	→ Ограниченность доступа к высшему образованию в пределах регионов АЗРФ побуждает молодежь к миграции, а дефицит инфраструктуры дошкольного и школьного образования способствует отъезду семей с двумя и более детьми
Трудовые отношения	→ Возможности найти себя в экономике определяют миграционные перспективы населения: чем больше таких возможностей на местах, тем менее выражена необходимость искать их на «большой земле»
ЖКХ	→ Долгие годы в значительной части АЗРФ не велось жилищного строительства. Нехватка жилья, его низкое качество, отсутствие доступного жилья на рынке — мощный выталкивающий фактор
Социальная защита	→ Дороговизна жизни на Севере подрывает экономическую устойчивость домохозяйств. В зоне особого риска — уязвимые категории населения: предпенсионеры и пенсионеры, многодетные семьи
Транспортная связанность	→ Крайний Север отличается значительными расстояниями и одновременно более низкой, чем на «материке», транспортной связанностью. Это комплексно ограничивает географическую мобильность населения и может создавать существенные трудности и (или) угрозы, особенно в контексте доступа к услугам здравоохранения и медпомощи
МСБ	→ Малые и средние предприятия формируют «грибницу» низовой экономической активности, создавая рабочие места и генерируя прибыли в секторах, не относящихся напрямую к крупным инвестпроектам и бюджетной сфере. Развитый МСБ — фактор повышения комфорта жизни и экономической устойчивости

На первом месте среди приоритетов — здравоохранение. Более 72% опрошенных полагают, что ключевая роль в потенциальном улучшении качества жизни принадлежит именно ему. На второй позиции находится образование (56%), на третьей — трудовые отношения: в пользу важности улучшения условий труда, создания новых рабочих мест. высказались почти 51% жителей АЗРФ. Немалую значимость имеют и такие сферы, как ЖКХ (46%) и социальная защита — пенсии, пособия, льготы, реабилитация (более 45%). Эти пять тем являются флагманскими и в целом определяют основные направления, на которые должны быть обращены политика и управленческие решения по противодействию оттоку населения из АЗРФ.

За пределами «первой пятерки» в порядке убывания расположились следующие приоритеты: поддержка малого и среднего предпринимательства (чуть более 30%), экология (более 21%) реализация крупных инвестпроектов (21%), повышение транспортной доступности внутри региона (около 20%), развитие межрегионального транспортного сообщения (19%), отдых и туризм (около 19%), развитие городской транспортной инфраструктуры (13%). По мнению жителей Заполярья,

развитие аграрного сектора не окажет влияния на рост качества жизни — вариант «сельское хозяйство» выбрал единственный опрошенный (см. рис. 4).

Необходимо обратить отдельное внимание на две темы, формально подпадающие под определение приоритетов «второй величины», но тем не менее играющие особую роль в обеспечении достойного качества жизни северян.

Во-первых, речь идет о транспортной связанности. Сумма оценок всех трех измерений транспортной доступности — внутригородской, междугородной и межрегиональной — дает 51,7%, что превосходит «вес» даже такого важного показателя, как трудовые отношения. Вклад данного фактора подтверждается и результатами LCA-анализа: он продемонстрировал, что респонденты, планирующие уехать, менее удовлетворены транспортом, чем те, кто остается или не может определиться.

Таким образом, опираясь на мнение жителей АЗРФ, можно утверждать, что всемерное совершенствование транспортной инфраструктуры является одним из потенциально эффективных способов улучшения качества жизни — и, соответственно, снижения миграционных настроений.

→ Во-вторых, с позиций удержания людей на территории немаловажной является поддержка предпринимательства

На Крайнем Севере малый и средний бизнес выполняет двоякую функцию. С одной стороны, МСБ играет важную роль в снабжении удаленных поселений и местностей, закрывая те потребности, которые не могут быть удовлетворены более крупными игроками по причине недостаточной рентабельности.

С другой стороны, сфера МСБ является значимым работодателем, создающим «распределенные» рабочие места. Эта специфика, нашедшая свое отражение и в ходе настоящего исследования, должна приниматься во внимание при разработке политик в отношении АЗРФ.

Вышеуказанные реалии относятся ко всей Арктической зоне в целом. Вызовы, проблемы и перспективы, выявленные в ходе опроса, так или

иначе проявляют себя во всех субъектах, полностью либо частично входящих в состав АЗРФ. В то же время исследование позволило установить, что ситуация в сферах, представляющих приоритетный интерес для жителей Заполярья, не является повсеместно однородной.

Региональный срез

«Арктика регионов?» Взгляд на качество жизни сквозь территориальную оптику

Опрос продемонстрировал существование глубоких различий между регионами АЗРФ в терминах степени удовлетворенности населения,

оценки респондентами дальнейших перспектив, миграционных настроений.

→ Яркий маркер региональной дифференциации — уровень удовлетворенности

Опрос выявил, что более всего своей жизнью довольны жители Ненецкого автономного округа: на вопрос «Если говорить в целом, удовлетворены ли вы качеством вашей жизни?» положительно ответили более 88% респондентов, причем целых 66% опрошенных дали однозначный ответ «удовлетворены». Высокие показатели продемонстрировали Ненецкий автономный округ — 88% суммарных оценок по категориям «удовлетворены» и «скорее удовлетворены», Ямало-Ненецкий автономный округ (86%), Мурманская область (82%), а также Республики Саха (Якутия) и Карелия (по 79%). В Красноярском крае и Хан-

ты-Мансийском автономном округе доля удовлетворенных по обеим категориям составила почти 73%, в Чукотском автономном округе — около 70%. В то же время обращают на себя внимание показатели Архангельской области и Республики Коми: в первом случае положительные оценки окружающей действительности дали около 63% респондентов, во втором — несколько более половины (56%), что свидетельствует о наличии в указанных регионах системных проблем, вызывающих снижение удовлетворенности местных жителей.

→ Картина удовлетворенности становится более разнообразной — и информативной — при взгляде на внутреннее распределение положительных оценок

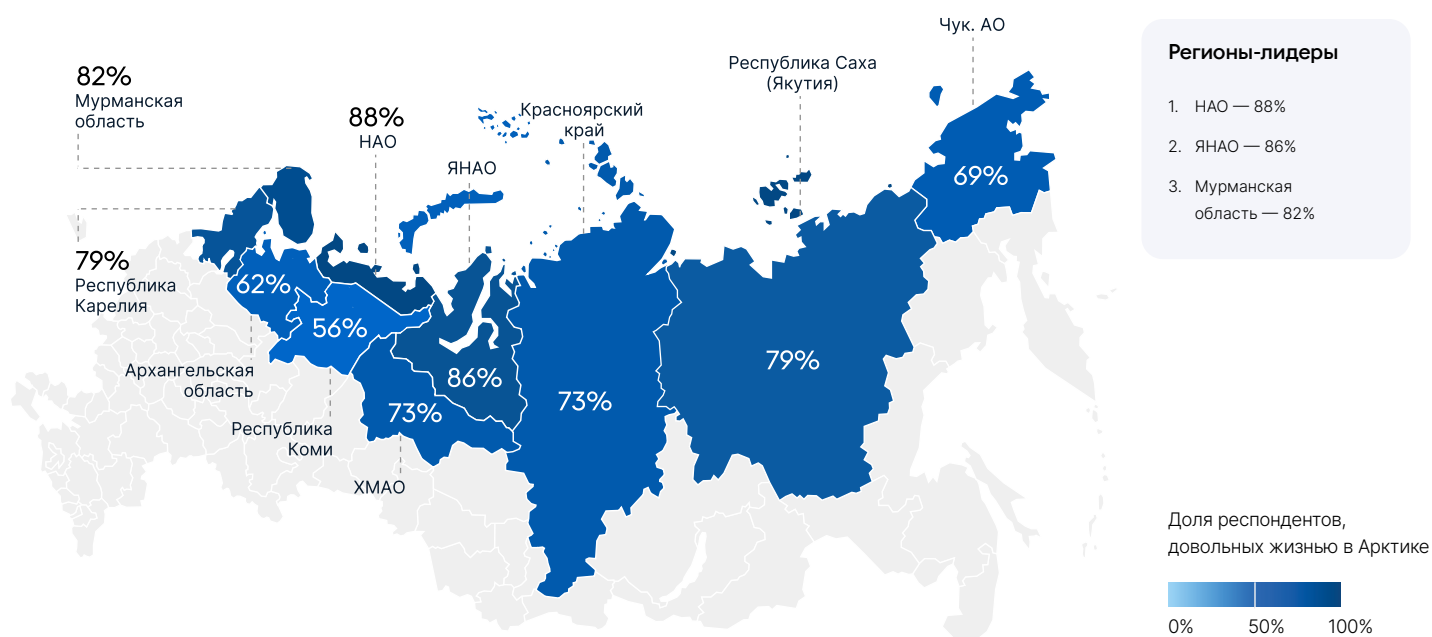
Субъекты АЗРФ характеризуются разным удельным весом однозначно позитивных («удовлетворены») и средне-позитивных («скорее удовлетворены») ответов. Так, помимо упомянутого Ненецкого автономного округа с его двумя третями (66%) удовлетворительных оценок, в условную «тройку лидеров по однозначному позитиву» входят Якутия (60%) и Ямало-Ненецкий автономный округ (58%). Промежуточное положение занимает Карелия: ее респонденты дали однозначно положительные оценки в почти 55% случаев (при 24% ответов «скорее удовлетворены»). В прочих субъектах АЗРФ преобладают

умеренно-позитивные оценки: таковые дали почти половина (до 48%) опрошенных мурманчан, 46% жителей Чукотки, более 44% опрошенных из ХМАО, 41% — из Архангельской области и примерно по 40% жителей Республики Коми и Красноярского края. Подобная дифференциация позитива — признак неоднородности ситуации на различных арктических территориях, наличия разрывов в уровнях их социально-экономического и инфраструктурного развития.

В свою очередь, по отрицательным оценкам «лидером» АЗРФ является Республика Коми: ответы «скорее не удовлетворены» и «не удов-

Рисунок 5. Рейтинг арктических регионов по удовлетворенности жизнью*

Вопрос: «Если говорить в целом, удовлетворены ли вы качеством вашей жизни?»



* Ответы респондентов «удовлетворен» и «скорее удовлетворен» на вопрос об удовлетворенностью жизни

** Численностью более 10000 чел.

летворены» дали более трети (38%) респондентов из этого субъекта; при этом более 14% выбрали последний вариант — и по данному показателю Коми на порядок превосходит все остальные заполярные территории. Отрицательно характеризуют качество своей жизни примерно каждый четвертый житель Чукотки (28%) и ХМАО (25%), а также примерно каждый пятый респондент из Архангельской области (23%), Красноярского края (21%) и Якутии (почти 20%). В остальных субъектах АЗРФ негатив выражен в меньшей степени и варьируется от 12–14% (Карелия, ЯНАО, Мурманская область) до 10% (НАО).

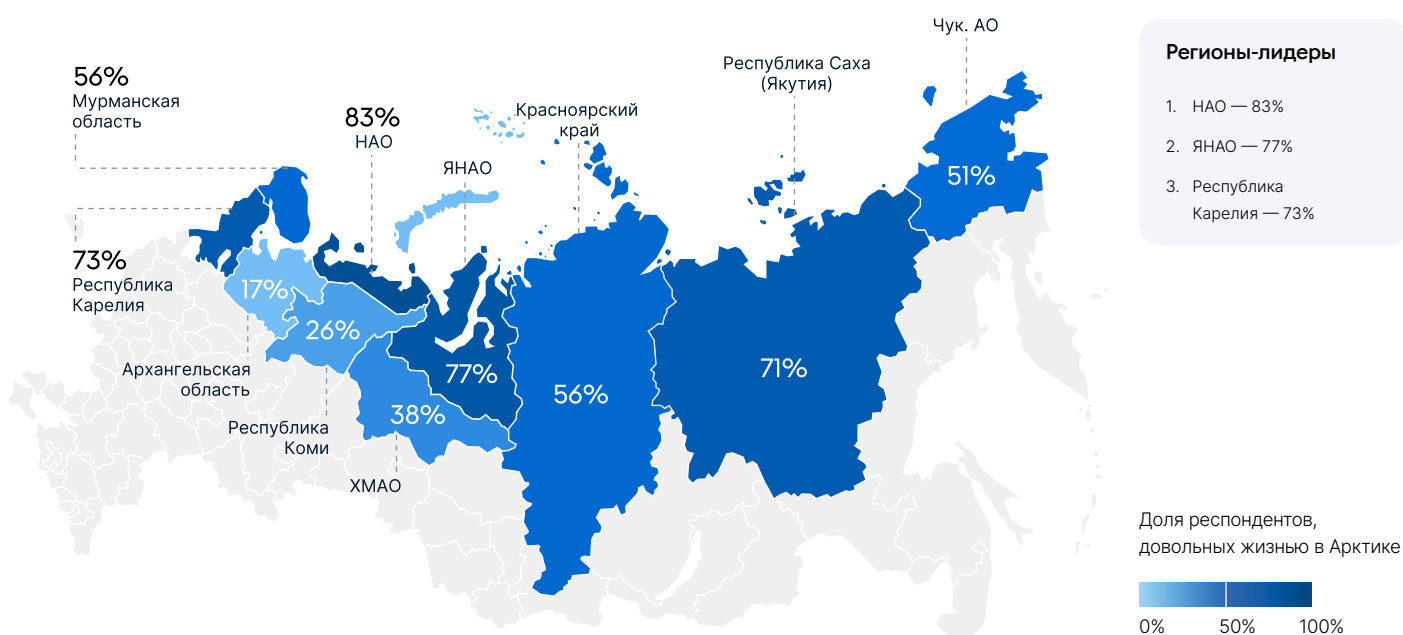
Практически аналогичный характер имеет и территориальное распределение ожиданий населения (ответы на вопрос: «Как вы считаете, в ближайший год ваша жизнь, жизнь ваших близких изменится?»). Как и в случае с оценками текущего уровня удовлетворенности, наибольший оптимизм выражают жители Ненецкого автономного округа: в переменах к лучшему так или иначе уверены 83% респондентов. Высокие показатели продемонстрировали ЯНАО (более 77%), Карелия (73%), Якутия (71%). Несколько более

половины опрошенных ожидают положительных перемен в Мурманской области и Красноярском крае (по 56%), а также на Чукотке (51%). Замыкают список ХМАО (38%), Коми (26,5%) и Архангельская область (менее 17%).

Отрицательные изменения качества жизни ожидаются прежде всего в Архангельской области: итоговый результат по сумме ответов «скорее ухудшится» и «безусловно ухудшится» составил более 45%. Чуть более четверти респондентов негативно оценивают перспективы изменений в ХМАО (более 25%) и Коми (26%), в остальных регионах отрицательные ожидания держатся в коридоре от 16% (Якутия) до 9% (Карелия). Отметим, что ухудшений, в том числе однозначных, ожидают статистически значимые количества людей, проживающих и в наиболее благополучных регионах Заполярья: так, и в НАО, и в ЯНАО более 7% респондентов выбрали вариант «безусловно ухудшится». И это — еще один важный урок исследования.

Рисунок 6. Рейтинг арктических регионов по социальному оптимизму*

Вопрос: «Как вы считаете, в ближайший год ваша жизнь, жизнь ваших близких изменится?»



*Ответы респондентов «безусловно улучшится» и «скорее улучшится» на вопрос об изменении жизни в ближайший год

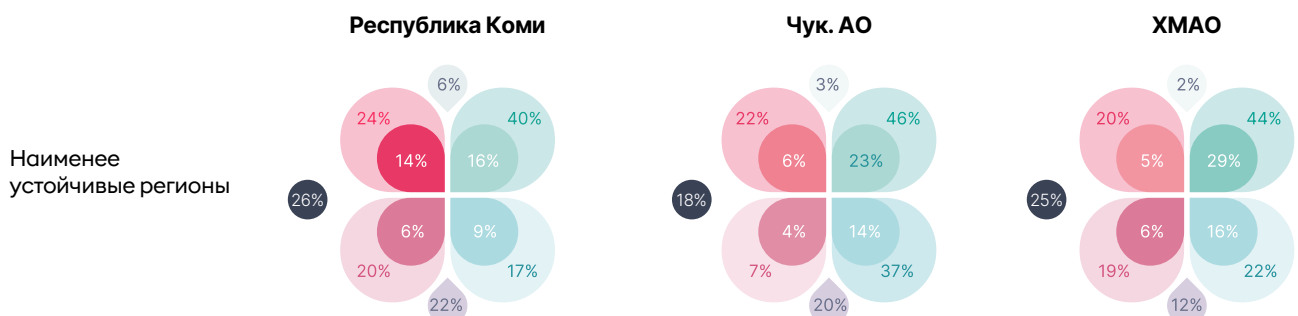
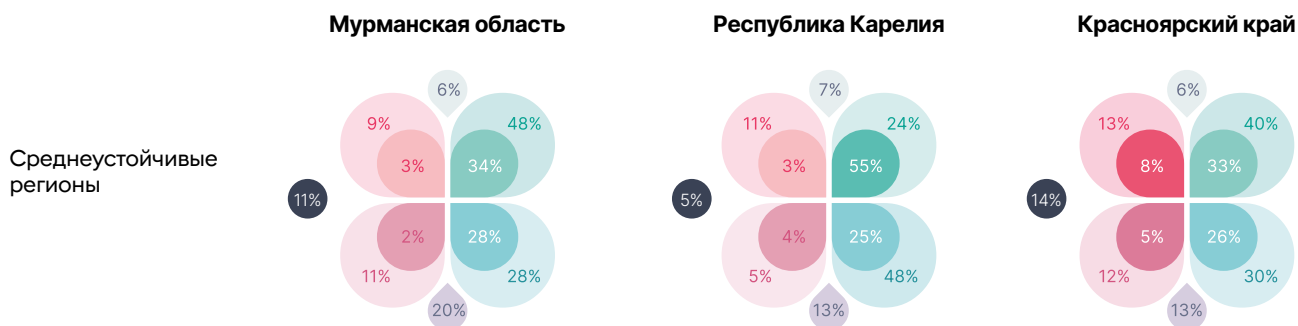
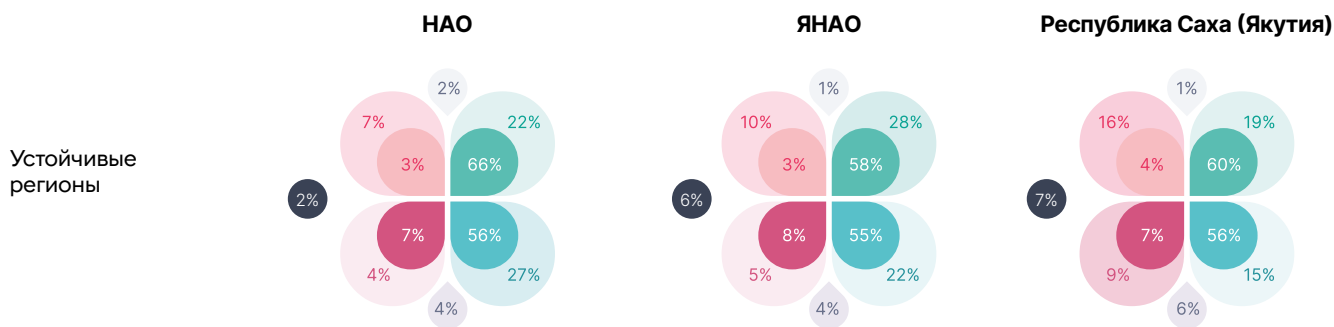
→ Наличие негативных оценок качества жизни сейчас и в перспективе, наблюдаемое даже в лидирующих регионах, говорит о существовании проблем, которые могут и должны быть решены

Особо следует обозначить тот факт, что в ряде субъектов население не верит в изменения, какими бы они ни были: ответ «останется неизменной» дали около четверти опрошенных из Коми, ХМАО и Архангельской области, а также 18% жителей Чукотки. В сочетании с относительно низкими оценками текущего качества жизни и невысокими ожиданиями от будущего это добавляет дополнительные штрихи к портрету арктических регионов с наиболее сложной социальной обстановкой.

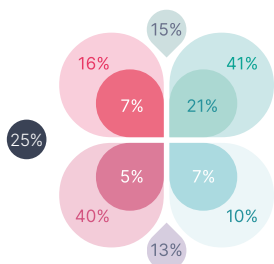
Как можно убедиться на примере уровней удовлетворенности населения и оценки перспектив изменения качества жизни (см. рис. 7), в АЗРФ наблюдаются признаки глубокой дифференциации регионов. В Заполярье сформировалась ситуация, характеризующаяся наличием

групп субъектов, которые в терминах социальной устойчивости можно условно обозначить как устойчивые, среднеустойчивые и наименее устойчивые. К первым можно отнести два добывающих округа — НАО и ЯНАО, а также Якутию, ко вторым — Мурманскую область, Карелию и Красноярский край, к третьим — Коми, Чукотку, ХМАО и Архангельскую область. Если в первой группе в среднем преобладает социальный оптимизм, то для второй более характерны смешанные оценки качества жизни, тогда как третья отличается более выраженным пессимистичным взглядом населения как на текущий, так и на перспективный уровни развития.

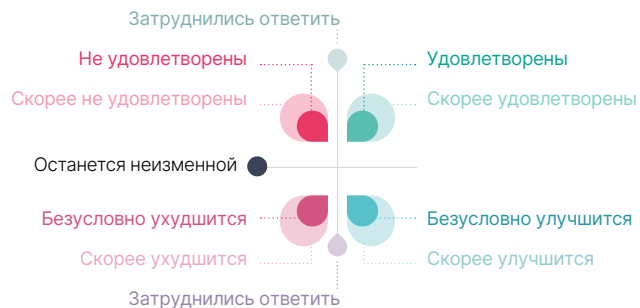
Рисунок 7. Оценки по регионам



Архангельская область



Оценки. Если говорить в целом, удовлетворены ли вы качеством вашей жизни?

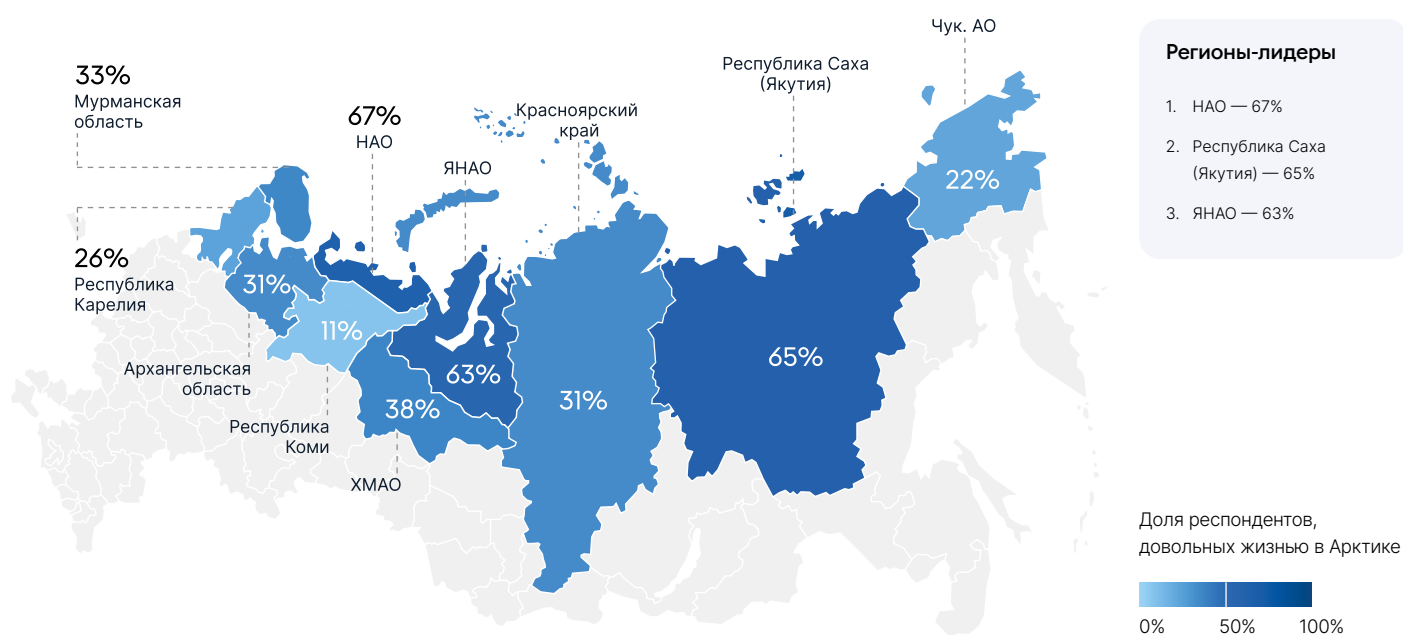


Ожидания. Как вы считаете, в ближайший год ваша жизнь, жизнь ваших близких улучшится, ухудшится, останется неизменной?

Интенсивность цвета пропорциональна значению доли

Рисунок 8. Рейтинг арктических регионов по миграционным ожиданиям семей с детьми*

Вопрос: «Какие настроения преобладают среди вас и ваших родных, друзей, знакомых в отношении жизни в Арктике?»



* Учтена доля респондентов с детьми, ответивших «Нравится жить и работать, переезжать не планируем»

→ Все вышеизложенное позволяет говорить об отсутствии АЗРФ как единой макрорегиональной реальности — фактически речь идет об «Арктике регионов», представляющей собой совокупность территорий, дифференцированных по уровням экономического, социального, инфраструктурного развития

Данное обстоятельство востребует комплексные политики и решения по межрегиональному выравниванию, такие как введение единого

социального стандарта, запуск федеральных инструментов поддержки для наименее устойчивых территорий АЗРФ.

(Не)желание уезжать и его драйверы

Высказанный выше тезис иллюстрирует и статистика миграционных намерений, сформированная по итогам настоящего исследования.

Наибольшая доля тех, кто доволен жизнью и не планирует переезд, выявлена в Ямало-Ненецком автономном округе (61%), Якутии (60%) и Ненецком автономном округе (58%). Средние

показатели демонстрируют Мурманская область и ХМАО (по 41%), а также Красноярский край (37%). Не собираются покидать свои регионы примерно каждый пятый житель Карелии, Чукотки и Коми. В то же время в Архангельской области данный процент жителей сравнительно невелик — всего 13%.

Взгляд на внутреннюю структуру мотивов, побуждающих задумываться о переезде, дает следующую картину:

- Проблемы на рынке труда, стимулирующие отъезд, наиболее значимы для жителей Республики Карелия (около 34%) и Ненецкого автономного округа (более 27%). Напротив, в Архангельской области и Чукотском автономном округе подобные настроения существенно менее выражены (6 и 2%).
- Негативное восприятие качества жизни, связанное с социальными и инфраструктурными проблемами, особенно выражено в Чукотском автономном округе и Архангельской области: в обоих субъектах до половины респондентов (по 49%) заявили о готовности уехать именно по данным причинам. Этот показатель значительно ниже в Ненецком автономном округе (5,5%) и на Ямале (9%).
- Самая значительная доля тех, кто не доволен ни условиями труда, ни качеством жизни и в силу этого планирует переезд, выявлена в Республике Коми (более 14%) и ХМАО (до 10%). В Ненецком и Ямало-Ненецком автономных округах таких респондентов сравнительно немного — менее 4%.

Весомым негативным индикатором является вынужденное проживание — то есть, продолжение пребывания на территории только лишь в силу отсутствия возможностей для переезда. Наиболее часто данное явление отмечается в Республике Коми (24%); заметен процент вынужденно проживающих в ХМАО и Архангельской области (по 11%). Минимумы этого показателя зафиксированы в Якутии (менее 1%) и ЯНАО (2,5%), невысоки его значения и на Чукотке, в Карелии и НАО — в диапазоне 4%.

Следует обратить внимание и на такую категорию опрошенных, как затруднившиеся ответить. Наибольшее число ее представителей наблюдается в Красноярском крае (27%), Республике Карелия (20%), на Чукотке и в Мурманской области (примерно по 13%). Наименьшая неопределенность характерна для Ненецкого автономного округа: там затруднились с ответом менее 2% опрошенных. Высокие показатели говорят о сомнениях респондентов, неготовности однозначно оценить свои миграционные перспективы. Данный — в ряде случаев весьма значительный —

пул требует особого внимания как с исследовательской, так и с управленческой точек зрения, поскольку он указывает на переходный характер настроений части населения. В зависимости от того, как будет в дальнейшем развиваться ситуация в соответствующих регионах, указанная группа может быть мотивирована как на оседание, так и на отъезд. В то же время наличие колебаний у статистически значимых групп сигнализирует о переменчивости социально-экономической ситуации, характерной для территорий их проживания, и, возможно, дефиците социальной стабильности.

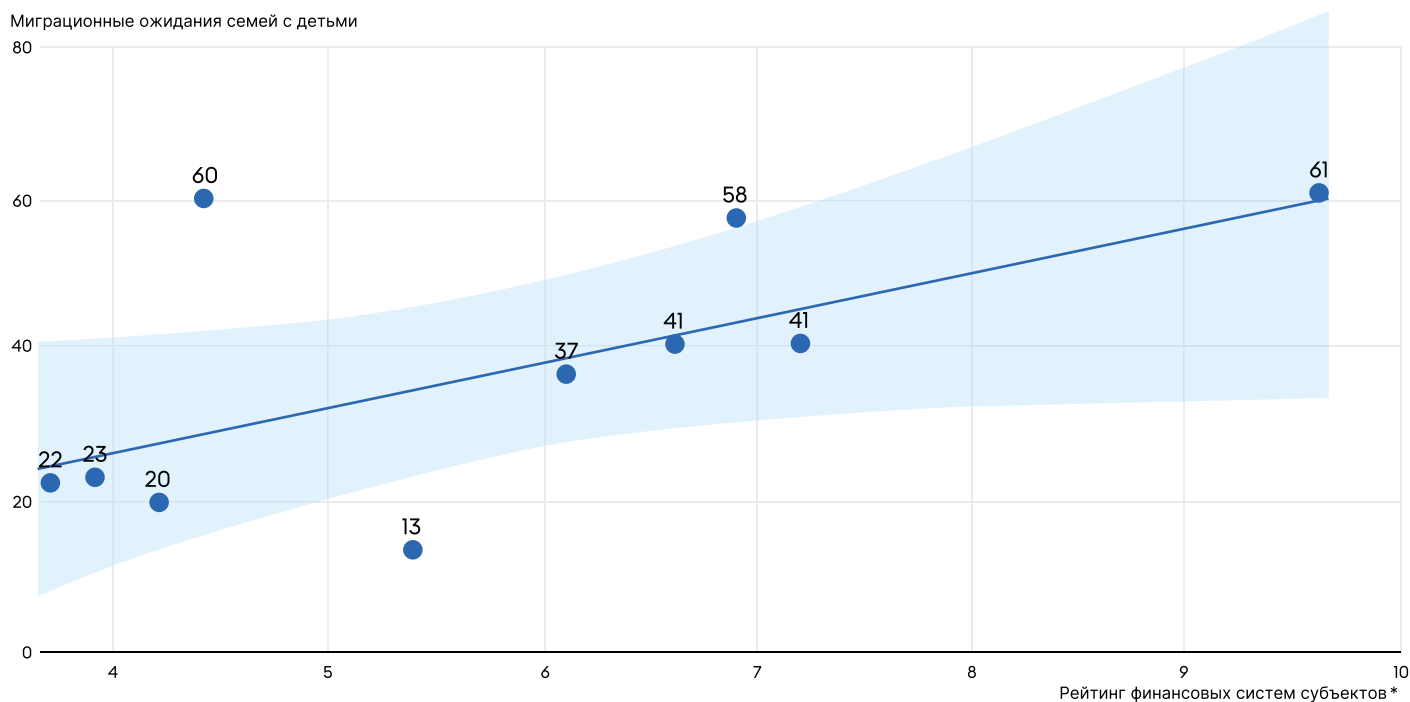
Как упоминалось ранее, с позиций анализа миграционной устойчивости регионов АЗРФ особое значение имеет оценка намерений такой якорной (но одновременно и особо уязвимой) категории населения, как семейные жители с детьми. В этом измерении ситуация тревожна: даже в субъектах, лидирующих по числу желающих остаться, доля последних в общей массе составляет порядка 67-63% (67% — в НАО, 65% — в Якутии, 63% — в ЯНАО). Это говорит о том, что как минимум треть семейных жителей с детьми не уверены в перспективах своего дальнейшего пребывания в наиболее благополучных регионах Заполярья. Территориальная лояльность семей держится в коридоре 38-31% в ХМАО (38%), Мурманской области (33%), Архангельской области и Красноярском крае (по 31%). Примерно от четверти до одной пятой респондентов с детьми намерены задержаться в Карелии (более 26%) и Чукотском автономном округе (22%). Худшие значения показала Республика Коми: в арктической части этого субъекта готовы остаться лишь чуть более 11% семей с детьми (см. рис. 8).

Как видим, проблема наличия существенного процента родителей с детьми, желающих покинуть свое место проживания, характерна для всех без исключения территорий, входящих в АЗРФ. Однако в ряде регионов она носит особо выраженный характер. Это значит, что в работе по созданию и внедрению механизмов, нацеленных на удержание людей репродуктивных возрастов и семей с детьми в Заполярье, о необходимости которой мы говорили, следует предметно учитывать территориальную специфику, конфигурируя пакеты мер под запросы населения конкретного региона.

Неравномерность распределения миграционных настроений по регионам представляет собой важную научно-практическую проблему. Опираясь как на данные настоящего опроса, так и на результаты исследования территориального неравенства, проведенного Экспертным центром «ПОРА»¹⁰, можно утверждать, что природа такой

дифференциации лежит в плоскости экономического развития и наличия у регионов доступа к финансированию. Нами была выявлена связь между миграционными намерениями населения, качеством его жизни и уровнем бюджетной обеспеченности регионов АЗРФ.

Рисунок 9. Миграционная устойчивость коррелирует с рейтингом финансовых систем субъектов



* Рейтинг рассчитан по: Неравенство арктических регионов. Часть I: бюджетная обеспеченность и самостоятельность / Экспертный центр «ПОРА»

Приведенный график демонстрирует наличие положительной корреляции между уровнем бюджетной обеспеченности арктических регионов и миграционной устойчивостью семей с детьми. По оси X отложены значения рейтинга финансовых систем субъектов, рассчитываемого на основе бюджетной обеспеченности и самостоятельности, а по оси Y — доля респондентов, выразивших нежелание покинуть регион. Видно, что по мере роста рейтинга финансовой состоятельности субъекта увеличивается и доля семей, планирующих остаться. Эта зависимость описывается восходящей линией линейного тренда, сопровождаемой 95%-ным доверительным интервалом, что подтверждает статистическую значимость наблюдаемой связи. Таким образом, более высокая финансовая устойчивость региона может способствовать удержанию семей с детьми и снижению миграционных настроений в АЗРФ.

10 Неравенство арктических регионов. Часть I: бюджетная обеспеченность и самостоятельность / Экспертный центр «ПОРА». URL: <https://porarctic.ru/ru/books/neravenstvo-arkicheskikh-regionov> (дата обращения: 15.05.2025).

Наличие данной корреляции может служить одним из ориентиров при прогнозировании трендов развития миграционной ситуации в регионах АЗРФ. Ухудшение экономических и бюджетных показателей субъектов влечет за собой рост количества отъездов, улучшение — снижение таковых. Это дает основания для осторожного оптимизма в отношении перспектив ряда регионов, в которых планируются к запуску крупные добывающие и (или) перерабатывающие мощности, в том числе — севера Красноярского края, где будут реализованы проекты нефтедобычи («Восток Ойл») и освоения Таймырского угольного бассейна, Чукотки, где готовится разработка месторождения Баимское, и т.д. В то же время сама по себе бюджетная обеспеченность не является гарантией миграционной устойчивости. Серьезное значение имеет и качество жизни, доступное населению субъектов АЗРФ.

Вскрыть территориальное измерение проблем, способствующих снижению оценочных уровней качества жизни и в конечном итоге стимулирующих миграционные настроения, позволяет анализ состояния различных социальных сфер в регионах АЗРФ (см. рис. 10).

Как видим, реальность «Арктики регионов» проявляет себя и здесь. Для субъектов АЗРФ характерны как разная степень подверженности общемакрорегиональным вызовам, так и разный удельный вес социальных сфер¹¹ в проекции обеспечения качества жизни.

Выделим проблемы, осознаваемые в регионах как ключевые.

Так, проблема связанности территории — транспортной доступности и межрегионального сообщения — актуальна в первую очередь для Коми, ХМАО и Чукотки. Отметим, что обе сферы получили значимое количество низких оценок и в таких субъектах, как Архангельская область и Красноярский край, а также в Якутии и Карелии. Данная проблема вообще актуальна для арктических местностей, многие из которых характеризуются территориальной изолированностью, значительной удаленностью от основных маги-

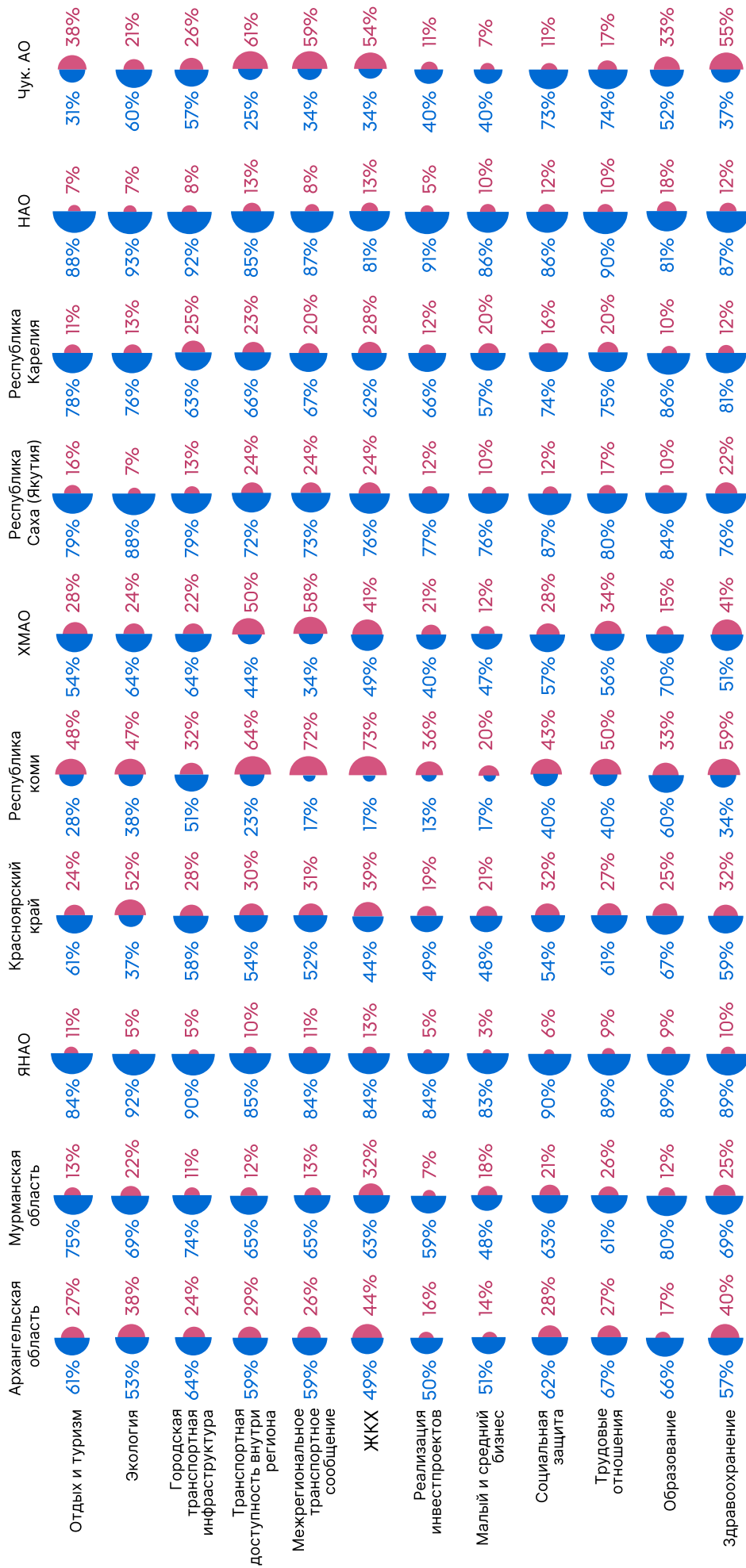
стралей страны. Перспективы ее решения связаны с запуском транспортно-логистических проектов, расшивкой действующих и созданием новых путей сообщения, возрождением малой авиации и речных маршрутов.

Остро стоит вопрос ЖКХ: преимущественно отрицательно эту сферу характеризуют респонденты из Коми и Чукотского автономного округа, но при этом заметный негатив связывается с ней и в большинстве других регионов. Наименьший показатель неудовлетворенности ЖКХ зафиксирован в двух субъектах — НАО и ЯНАО, где он, тем не менее, составил весомые 13%; во всех остальных (помимо Коми и Чукотки) он варьируется в коридоре 23-44%. И это — еще один вызов, носящий общеарктический характер. Арктика (и в особенности регионы, отрицательно оценившие сферу ЖКХ) нуждается в масштабной реновации жилья и перезапуске капитального жилищного строительства с привлечением новых экономически обоснованных методов и технических решений. По своему условному весу ЖКХ стоит на третьем месте после здравоохранения и трудовых отношений, лишь немногим уступая последним.

Тема здравоохранения также беспокоит жителей большинства заполярных субъектов. Низшие оценки она получила в Коми и Чукотском автономном округе, значимо низкие — в ХМАО, Архангельской области, Красноярском крае и Мурманской области. Даже в наиболее стабильных регионах — ЯНАО и НАО — отрицательно о ней отзывается как минимум каждый десятый (10 и 12% соответственно). В то же время жители большинства регионов характеризуют медицину положительно — особо высокие оценки она получила в ЯНАО, НАО, Карелии и Якутии. Сферу здравоохранения необходимо рассматривать как якорную для всего макрорегиона: доступная и эффективная система предоставления услуг охраны здоровья позволяет хотя бы частично компенсировать медицинские вызовы, ассоциируемые с постоянным проживанием на территориях Крайнего Севера. Данный тезис в полной мере подтверждается исследованием — по своему «весу» она с заметным отрывом лидирует среди всех

¹¹ Показатель представляет собой условную величину, рассчитанную по сумме определенных (т.е. положительных или отрицательных) ответов на вопросы о качестве жизни в регионах.

Рисунок 10. Оценка состояния социальных сфер в разрезе субъектов АЗРФ*



Суммы не равны 100%, т.к. не учтены ответы «затрудняюсь ответить»

* Ответы респондентов в разных арктических регионах на вопрос об удовлетворенности различными социальными сферами

● Позитивный вклад ● Неудовлетворительно

остальных. Однако при этом очевидно, что в некоторых арктических местностях она не справляется с возложенными на нее задачами и практически везде — получает запрос на дальнейшее совершенствование.

Трудовые отношения входят в число важнейших социальных приоритетов для жителей АЗРФ: удельный вес показателя находится на втором месте. Сфера получила преимущественно позитивные, но смешанные отзывы. Преобладающее недовольство выявлено лишь в Республике Коми (50% отрицательных оценок против 40% положительных); неудовлетворительно характеризует трудовые отношения каждый третий житель ХМАО, каждый

четвертый житель Красноярского края, Мурманской и Архангельской областей, практически каждый пятый житель Карелии, Чукотки и Якутии. Рынок труда нуждается в донстройке, позволяющей снизить остроту проблем на территориях с наименее устойчивой социально-экономической ситуацией. Этого можно было бы достичь в том числе посредством внедрения политик, позволяющих осуществлять межрегиональный маневр трудовыми ресурсами («горизонтальную вахту»), организовывать их временные перетоки из арктических субъектов с избытком рабочих рук в арктические субъекты с их недостатком.

→ Две сферы были оценены респондентами преимущественно позитивно во всех без исключения регионах АЗРФ — образование и городской транспорт

Образование — важная сфера для респондентов: ее условный вес почти сопоставим с «весом» ЖКХ. А вот городской транспорт в списке приоритетных сфер занимает одно из последних мест, что до некоторой степени снижает его значимость с точки зрения обеспечения качества жизни.

Преобладающе положительное восприятие населением системы образования в заполярных субъектах соседствует с критическими оценками. Состоянием сферы не удовлетворены около трети опрошенных из Коми и Чукотки, а также четверть опрошенных из Красноярского края; в прочих регионах доля недовольных составила от 9 до 18%. В отличие от ряда других сфер, уровень положительной либо отрицательной оценки образования в отдельно взятом регионе не обязательно коррелирует с его предполагаемым уровнем социальной устойчивости и экономического благополучия. Так, в терминах получения высшего образования в проигрыше оказываются прежде всего удаленные и слабозаселенные субъекты — именно это поясняет относительно низкие показатели Чукотки, заполярной части Красноярского края и НАО (в последнем данную сферу охарактеризовали отрицательно 18% респондентов).

Как было установлено, образование является

мощным фактором притяжения для населения АЗРФ, в особенности для семей с детьми и молодых людей, заинтересованных в саморазвитии. Наличие сильного образовательного задела и в самом макрорегионе в целом, и в конкретных субъектах позволяет говорить о перспективности дальнейшего развития системы образования в Заполярье — в том числе и с точки зрения удовлетворения местного запроса на услуги профессиональной и вузовской подготовки. Такое развитие является также и насущной необходимостью: как показало исследование, дефицит образовательных возможностей является одним из драйверов, стимулирующих отъезды из АЗРФ.

В контексте оценки значимости отдельных сфер обращает на себя внимание низкий удельный вес таких категорий, как МСБ и инвестпроекты, зафиксированный в ряде регионов АЗРФ. Число респондентов, не определившихся со своим отношением к этим сферам, непропорционально велико как в общеарктическом масштабе, так и в ряде субъектов. Было установлено, что они обладают невысокой узнаваемостью в Коми, ХМАО, на Чукотке. Результаты опроса говорят о том, что население этих субъектов в массе не считает данные сферы достаточно важными, не ощущает их вклада в обеспечение качества своей жизни.

В свою очередь, примечателен тот факт, что МСБ и инвестпроекты продемонстрировали высокие показатели как в терминах «веса», так и в отношении оценок в трех регионах — НАО, ЯНАО и Якутии. Это указывает на особое значение обеих сфер в экономической жизни субъектов, ее высокий динамизм, а также наличие благоприятных (и понятных населению) условий для ведения бизнеса как в крупном, так и в малом масштабе.

Вновь приходится констатировать, что параметры качества жизни заметно варьируются от региона к региону. Преимущественно позитивные оценки различных социально значимых сфер жизни при минимуме негатива свойственны для НАО, ЯНАО и Якутии; смешанные, относительно-равновесные — для Мурманской области, Карелии и Красноярского края; негативные — для Коми, Чукотки, Архангельской области и отчасти ХМАО. В этом смысле в целом повторяется картина, контуры которой мы уже могли наблюдать ранее: в АЗРФ отмечается наличие все тех же трех условных категорий субъектов, группируемых по признаку социального и экономического благополучия, конвертируемого в качество жизни.

Этот факт дополнительно аргументирует необходимость выработки дифференцированных мер государственной политики в АЗРФ, в достаточной мере отражающих особенности социально-экономического положения конкретных регионов. Такие

меры должны строиться в том числе на постоянно обновляемой информации о положении дел в различных сферах развития заполярных субъектов, о трендах, наблюдаемых в контексте изменения качества жизни и миграционных намерений жителей, о динамике запросов населения.

В разрезе оценки качества жизни и миграционных намерений населения Республика Коми представляет собой особый кейс. Все сферы, за исключением двух — городского транспорта и образования, — там оцениваются скорее негативно, чем позитивно. В зоне особого внимания — тематика ЖКХ, получившая 73% негативных оценок, межрегионального сообщения (72%) и транспортной доступности (64%), а также здравоохранения (59%). Примечательно, что транспортная проблематика в Коми характеризуется жителями как более острая, чем на Чукотке, которая объективно является наиболее удаленным, логистически сложным и труднодоступным регионом России. Как результат — наименьшая территориальная лояльность жителей в масштабах АЗРФ и перспектива дальнейшего оттока населения из арктической части республики. В этом свете представляется, что субъект требует особого внимания не только региональных, но и федеральных властей в контексте решения наиболее злободневных вопросов развития и комплексного повышения качества жизни.

Субрегиональное измерение: различия между населенными пунктами

Водораздел социальной и миграционной устойчивости проходит в Заполярье не только «по горизонтали» (между регионами), но и «по вертикали» — между поселениями разного уровня.

Среди шести типов населенных пунктов АЗРФ (крупные, средние и малые города, крупные, средние и малые сельские поселения), охваченных исследованием, самый высокий уровень удовлетворенности жизнью был отмечен в крупных городах. Всего по сумме положительных оценок он достигает 79% (38% по категории «удовлетворены», 41% — «скорее удовлетворены»). Далее наблюдается нисходящий тренд: показатели удов-

летворенности жизнью ухудшаются по мере уменьшения размера населенного пункта. Так, если в средних и малых городах суммарная удовлетворенность превышает 70%, то в крупных и средних сельских поселениях она падает до 55–56% соответственно. Из данной схемы выбираются малые сельские поселения, в которых проживают менее 200 жителей: там данный показатель составил внушительные 67%. Отметим такой аспект: по количеству однозначно позитивных оценок с большим отрывом от всех остальных лидирует именно последняя категория населенных пунктов (57%). В разрезе суммарных отрицательных оценок ситуация наименее

тревожна в городских поселениях, при этом негатива меньше в крупных и средних городах (15–16%), а больше — в малых (23%). «Антилидеры» по неудовлетворенности — средние и большие сельские поселения (38 и 42% соответственно).

Схожий (хотя и не идентичный) паттерн просматривается и в разрезе ожиданий от будущего. Наибольшими оптимистами оказались респонденты из самых маленьких населенных пунктов: и по сумме обеих позитивных оценок (67%), и по доле однозначно удовлетворенных (57%) они заметно опережают жителей любых других поселений, включая и крупные города (56 и 31% соответственно). Ожидания от жизни ниже в малых и средних городах (48 и 39%), в крупных же и средних сельских поселениях оптимистов выявлено менее трети (более 31%). Последние две категории населенных пунктов удерживают первое место и по количеству пессимистов: несколько более четверти (почти 27%) опрошенных выбрали ответы «ухудшится» и «скорее ухудшится». Самые низкие показатели отрицательных ожиданий зафиксированы в поселках с менее чем 200 жителей (до 13%); относительно невелики они и в крупных и малых городах (17 и 18% соответственно).

Наибольшее стремление к отъезду проявляют жители средних городов: для них характерны низшие показатели территориальной лояльности (всего 19%, или менее чем каждый пятый респондент, намерены оставаться по месту проживания) в сочетании с самыми выраженными миграционными настроениями — около 70% опрошенных задумываются о переезде по тем или иным причинам. Значителен миграционный риск у жителей средних и крупных сельских поселений — почти каждый второй их житель сообщил о возможности отъезда. Более устойчивыми выглядят крупные города. Почти половина (46%) респондентов оттуда заявили об отсутствии планов на переезд, и несколько более трети (34%) — об их наличии. Наиболее же стабильны малые сельские поселения: почти 69% их жителей намерены оставаться, и несколько более 19% хотели бы покинуть Заполярье.

Ключевой выталкивающий фактор, на который указали жители АЗРФ, — недостаточное качество жизни. Особенно велика доля тех, кто пояснил свое намерение уехать данным обстоятельством,

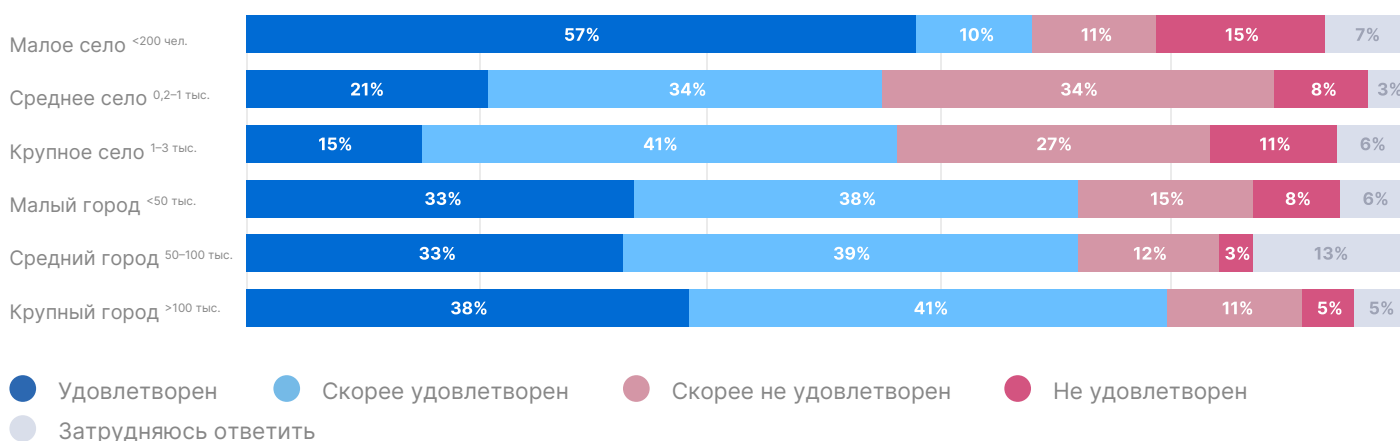
среди респондентов из городов среднего размера. Она составила весомые 47%, что заметно выбивается из общего ряда — в остальных поселениях этот параметр варьируется от 27% (крупные сельские населенные пункты) до 7% (поселки с менее чем 200 жителями). На качество жизни жалуется каждый четвертый житель крупных и средних сельских поселений и каждый пятый опрошенный из малых городов. Почти каждый пятый респондент из сельских и городских поселений среднего масштаба также склонен к размышлениям об отъезде из-за сложностей на рынке труда.

Детализация запросов жителей Арктики на уровне поселений дает возможность увидеть дополнительные узкие места — и подобрать верные рецепты для их преодоления. Как явствует из материалов интернет-опроса «Жизнь на Севере», весьма проблемной сферой жизни заполярных населенных пунктов являются общественные пространства: на их недостатки указали более половины опрошенных (53%). Значительное количество респондентов также выразили недовольство состоянием жилищно-коммунального хозяйства (44%), качеством образования (27%) и отсутствием зеленых зон, таких как парки и сады (25%). При подготовке мер противодействия оттоку жителей из отдельных населенных пунктов целесообразно учитывать и эти запросы.

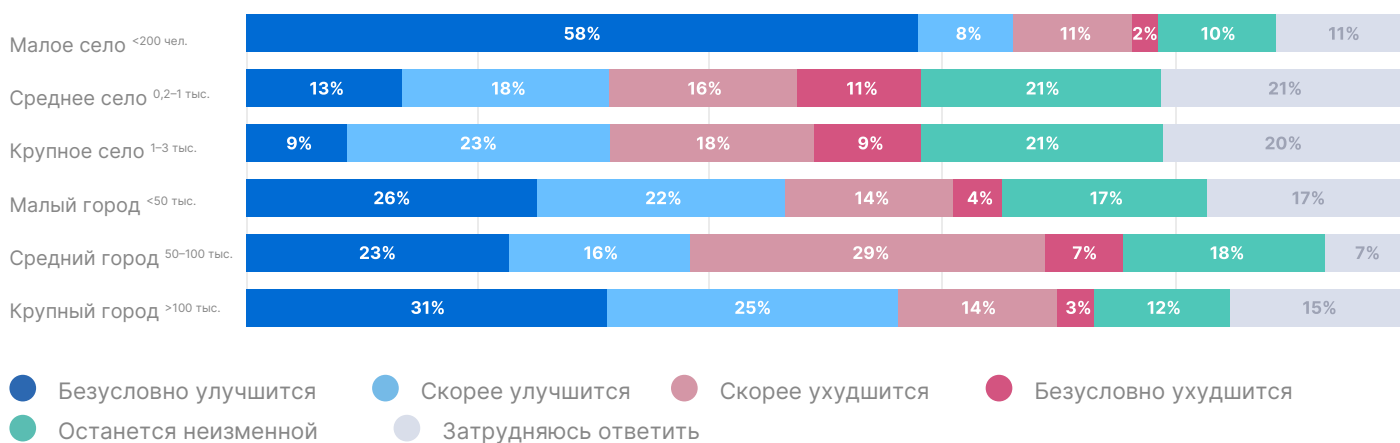
Картина территориального распределения оценок качества жизни и миграционных намерений, вскрытая исследованием, указывает на наличие особых вызовов, ассоциируемых с проживанием в сельской местности АЗРФ. Это обстоятельство в немалой степени объяснимо исторически: деформации развития Заполярья, характерные для постсоветского периода, глубоко отразились на периферии, оказавшейся более уязвимой, чем локальные центры перед лицом таких тенденций, как схлопывание хозяйственной и деловой активности, падение уровня жизни, ухудшение территориальной связанности и как следствие — снижение доступности благ и услуг, сужение коридора экономических перспектив. Значительным фактором является и политика укрупнения, проводившаяся в последние десятилетия и вылившаяся в постепенное «вымывание» социальной инфраструктуры из малых, периферийных и (или) удаленных населенных пунктов.

Рисунок 11. Распределение оценок, ожиданий и намерений

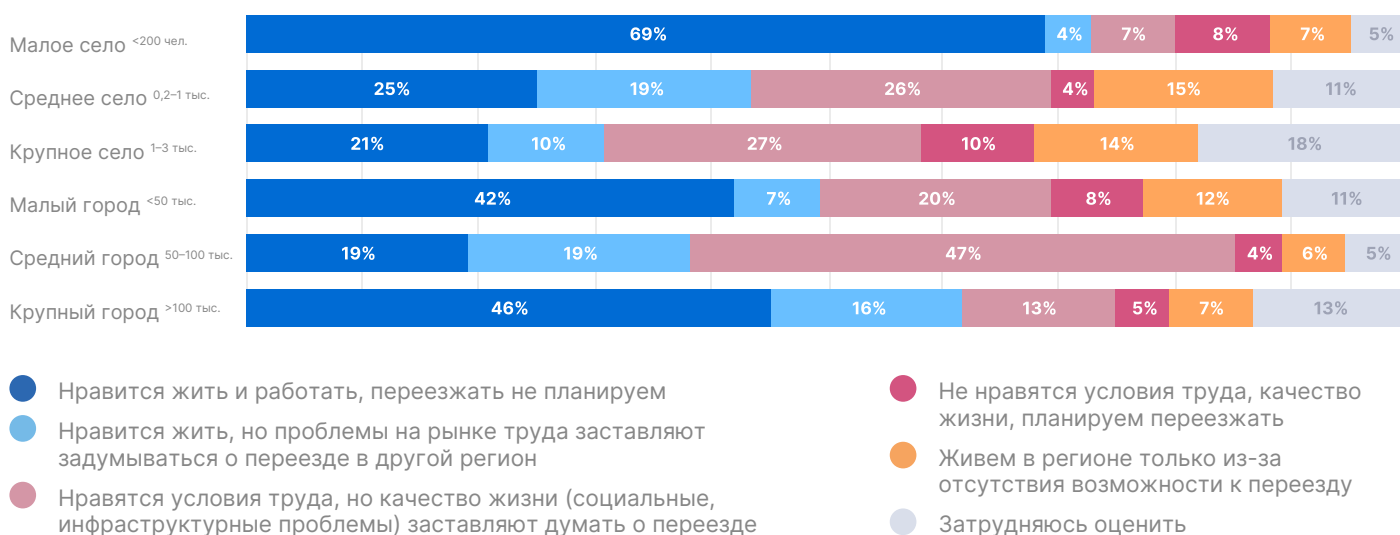
Вопрос: «Если говорить в целом, удовлетворены ли вы качеством вашей жизни?»



Вопрос: «Как вы считаете, в ближайший год ваша жизнь, жизнь ваших близких улучшится, ухудшится, останется неизменной?»



Вопрос: «Какие настроения преобладают среди вас и ваших родных, друзей, знакомых в отношении жизни в Арктике?»



Географическая дистанцированность также является источником сложностей: так, современные телекоммуникационные сервисы, успешно функционирующие в демографических центрах и точках роста АЗРФ, до сих пор слабо покрывают сельскую местность Крайнего Севера.

Это позволяет утверждать, что ряд проблем, выделенных респондентами в ходе ответов на вопросы о качестве жизни, остро актуален в первую очередь именно для сельской местности. Так, очевидно, что запрос на улучшение сферы региональных сообщений исходит именно из сельских поселений, структурно зависящих

от более крупных населенных пунктов как экономических центров и хабов, обеспечивающих предоставление различных услуг (прежде всего — медицинских, но также административных, образовательных). Сельские поселения также в большей степени, чем города испытывают дефицит предложения на рынке труда, сложности со снабжением, давление потребительских цен. Необходимо задуматься о преодолении данных дисбалансов развития, в том числе и посредством введения уже упомянутого единого социального стандарта.

→ **В свою очередь, феномен высокой территориальной лояльности и оптимизма, свойственных самым маленьким поселениям, может поясняться их размером, небольшим даже по северным меркам**

Для таких поселений изначально характерна установка на самообеспечение; в отличие от более крупных населенных пунктов, они не были интегрированы в местные и региональные кластеры социально-экономической активности настолько глубоко как первые, — а это значит, что разрыв связей и деградация хозяйственных структур, имевшие место в 1990-е и первое десятилетие 2000-х годов, сказались на них мягче, чем на больших и средних сельских поселениях. С другой стороны, компактность таких поселений является мощным фактором, способствующим высокой социальной интегрированности жителей, их вовлеченности в решение насущных вопросов развития местных сообществ. Это, наряду с близостью к природе, в целом способствует объективному росту воспринимаемого качества жизни и индивидуального благополучия каждого жителя, что соответствует мировым реалиям и подтверждается научными работами¹².

Указанный феномен нуждается в дополнительном изучении и структурном анализе в целях выявления таких решений и практик, которые могут быть масштабированы как на более крупные сельские населенные пункты, так и на заполярные города.

12 Galbraith E. D., Barrington-Leigh C., Miñarro S. [et al.]. High life satisfaction reported among small-scale societies with low incomes // Proceedings of the National Academy of Sciences. — 2024. — Vol. 121, No. 7. — Art. e2311703121. URL: <https://doi.org/10.1073/pnas.2311703121> (дата обращения: 15.05.2025).

Госполитика, корпоративное присутствие, НКО. Оценка жителей



Меры государственной поддержки. Известно ли о них в АЗРФ?

«Большой разрыв»: (не)знание о мерах государственной политики

В контексте обеспечения миграционной устойчивости Заполярья одну из центральных функций выполняют государственные политики, направленные на продвижение социально-экономического и инфраструктурного развития макрорегиона. Именно они позволяют создать условия для обеспечения экономического роста, расширения бизнес-возможностей, пополнения региональных и местных бюджетов, преодоления недостатков и как результат — стабилизации

демографической ситуации в АЗРФ.

В то же время самого по себе существования таких политик и мер поддержки недостаточно: как свидетельствует теория изменений, об их потенциале должны быть осведомлены бенефициары, то есть те игроки, в интересах которых и были приняты данные политики и меры. Отсутствие либо недостаточность такой осведомленности влечет за собой снижение функционального потенциала госполитик, потерю ими эффективности.

Таблица 2. Ключевые политики и меры поддержки, разработанные для АЗРФ

Стратегия развития Арктической зоны	→ Основной документ, задающий приоритетные направления развития АЗРФ до 2035 года в плоскости национальной безопасности, экономического роста, социального обеспечения, сохранения демографических ресурсов макрорегиона ¹³
Резидент Арктической зоны	→ Статус, предназначенный для экономических игроков — предприятий и физлиц, — запускающих новые проекты в АЗРФ. Резиденты получают налоговые льготы и административные преференции ¹⁴
«Арктический гектар»	→ Программа, позволяющая получить земельный участок площадью до 1 га в регионах, относящихся к АЗРФ. Использовать участок можно в личных целях или для ведения предпринимательской деятельности ¹⁵
Поддержка народов Севера	→ Программа, направленная на устойчивое развитие коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, проживающих в АЗРФ ¹⁶ , а также другие федеральные и региональные механизмы поддержки КМНС
Развитие Севморпути	→ Комплекс государственных планов и мер (включая федеральный проект «Развитие СМП» ¹⁷), ориентированных на наращивание транспортно-логистического потенциала и совершенствование инфраструктуры СМП

13 О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года: Указ Президента РФ от 26 октября 2020 г. № 645 // Совет Безопасности Российской Федерации. URL: <http://www.scrf.gov.ru/media/files/file/hcTiEHnCdn6TqRm5A677n5iE3yXLi93E.pdf> (дата обращения: 15.05.2025).

14 Об Арктической зоне Российской Федерации // Корпорация развития Дальнего Востока и Арктики. URL: <https://erdc.ru/about-azrf/> (дата обращения: 15.05.2025).

15 Арктический гектар // Спроси.дом.рф. — URL: <https://спроси.дом.рф/catalog/arkticheskiy-gektar/> (дата обращения: 15.05.2025).

16 Об утверждении программы государственной поддержки традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации : Распоряжение Правительства РФ от 15 апреля 2021 г. № 978-р // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. — URL: <https://docs.cntd.ru/document/6033336622> (дата обращения: 15.05.2025).

17 Паспорт федерального проекта «Развитие Северного морского пути» // Министерство транспорта Российской Федерации. URL: <https://mintrans.gov.ru/documents/8/12714> (дата обращения: 15.05.2025).

«Единая арктическая субсидия»	→ Программа, дающая регионам АЗРФ возможность финансировать социальное развитие центров экономического роста ¹⁸
Мастер-планы городов Арктической зоны	→ Концептуальные планы по развитию опорных городов Арктики до 2035 года, разрабатываемые в рамках поручений президента РФ в целях улучшения условий жизни местного населения ¹⁹
Развитие туризма в Арктике	→ Инструменты, реализуемые в русле государственной программы «Развитие туризма» ²⁰ , в том числе в Арктике. Среди приоритетов — стимулирование роста туристических кластеров, расширение господдержки общественно-предпринимательских инициатив в сфере туризма
«Арктическая ипотека»	→ Часть программы «Дальневосточная и арктическая ипотека», позволяющей оформить кредит на покупку или строительство жилья в Заполярье по льготной ставке не более 2% годовых ²¹
«Дети Арктики»	→ Программа, по которой школьники 5-8-х классов из АЗРФ могут получить путевку в лагерь, расположенный на курортах России. Путевка и проезд к месту отдыха и обратно полностью оплачиваются за счет государства ²²

→ Анализ данных, полученных в ходе опроса, показал: жители макрорегиона слабо информированы о госполитиках и мерах поддержки, предназначенных для АЗРФ

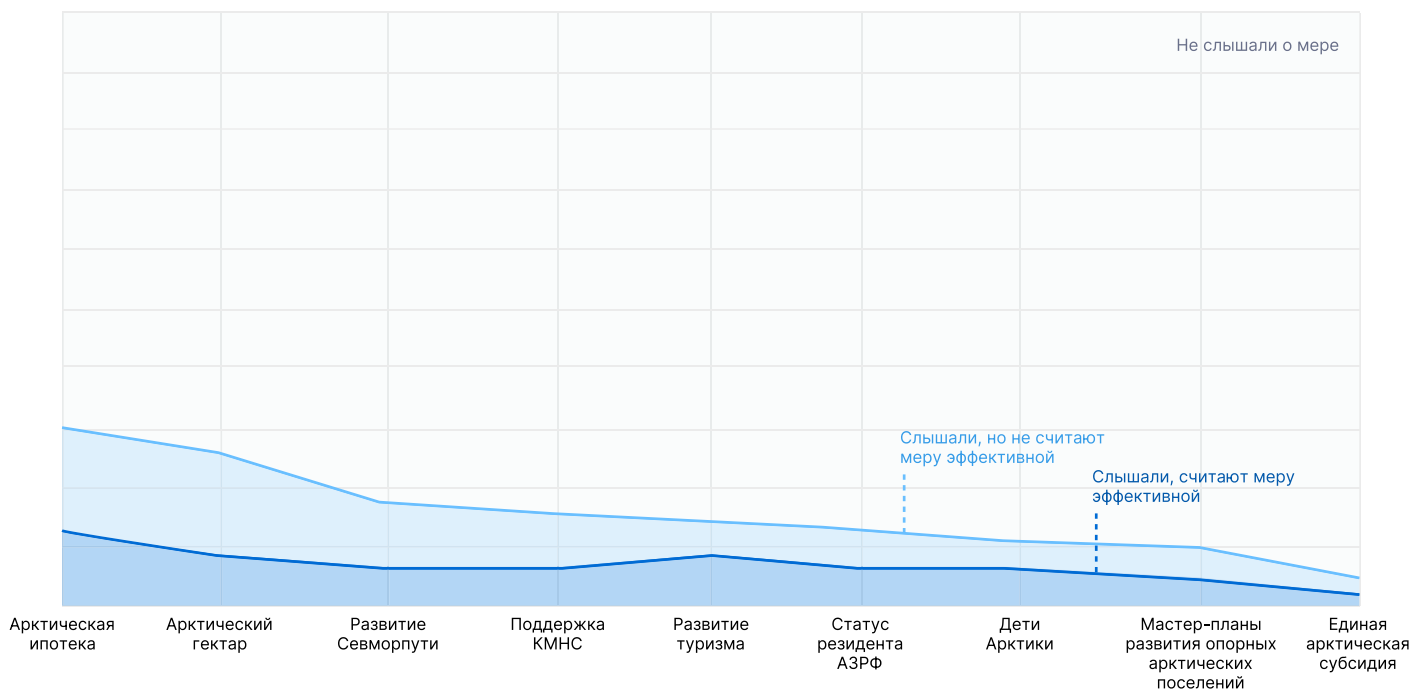
Самым известным документом оказалась Стратегия развития АЗРФ до 2035 года — о ее существовании знают почти 59% респондентов. Этот значимый на общем фоне результат объясняется тем, что ее подготовка велась под эгидой Минвостокразвития и ЭЦ «ПОРА» с широким привлечением представителей общественности, местных и региональных властей, бизнеса и экспертного сообщества и сопровождалась масштабной информационной кампанией, таргетированной на весь спектр ауди-

торий АЗРФ. Отметим, что положительно Стратегию оценили всего 27% опрошенных; почти столько же не составили о ней определенного мнения, а чуть более 5% характеризуют ее негативно. В свою очередь, среди конкретных мер поддержки наибольшую узнаваемость продемонстрировала программа «Арктической ипотеки»: о ней слышали 30% респондентов.

При этом 70% ответили, что не знают о данной форме льготного кредитования для жителей АЗРФ.

- 18 Программа «Президентская единая субсидия» стала мощным инструментом развития почти 60 городов Дальнего Востока // Корпорация развития Дальнего Востока и Арктики. — URL: <https://erdc.ru/news/programma-prezidentskaya-edinaya-subsidiya-stala-moshchnym-instrumentom-razvitiya-pochti-60-gorodov/> (дата обращения: 15.05.2025). — См. также: Арктические регионы получают «Единую субсидию» на строительство соцобъектов // Российская газета. — 2022. — 18 окт. — URL: <https://rg.ru/2022/10/18/reg-szfo/arkicheskie-regiony-poluchat-edinuiu-subsidiyu-na-stroitelstvo-socobektov.html> (дата обращения: 15.05.2025).
- 19 Марача В. Г., Красникова Т. С. Опорные населенные пункты в Арктической зоне России: их основные функции и содержание комплексных планов долгосрочного развития // Арктика 2035. — 2024. — № 1 (17). — URL: <https://arctic2035.ru/n17-p32> (дата обращения: 15.05.2025).
- 20 Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие туризма»: Постановление Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2021 г. № 2439 // Правительство России. — URL: <http://government.ru/docs/all/138661/> (дата обращения: 15.05.2025).
- 21 Арктическая ипотека // Спроси.дом.пф. — URL: <https://спроси.дом.пф/instructions/arkicheskaya-ipoteka/> (дата обращения: 15.05.2025).
- 22 По программе «Дети Арктики» с 2022 года на юге отдохнули 24 тыс. детей // ТАСС. — 2024. URL: <https://tass.ru/obschestvo/22372161> (дата обращения: 15.05.2025).

Рисунок 12. О каких мерах поддержки знают в АЗРФ?



Третье место в списке (и второе среди мер поддержки) принадлежит программе «Арктический гектар». О ее наличии осведомлены всего чуть более четверти (26%) опрошенных. Менее чем каждый пятый — 18% — знает о мерах по развитию Севморпути; еще ниже — узнаваемость программы поддержки КМНС (менее 16%), развития

туризма (15%), статуса резидента АЗРФ (13%), инициативы «Дети Арктики» (11%) и мастер-планов опорных городов (10%). Замыкает список механизм «единой субсидии», известный лишь менее чем 5% респондентов. Ситуацию, сложившуюся в сфере осведомленности граждан о мерах поддержки, иллюстрирует рис. 12.

→ Особую озабоченность вызывает низкая информированность населения АЗРФ в отношении программ и начинаний, объективно представляющих для него непосредственный интерес

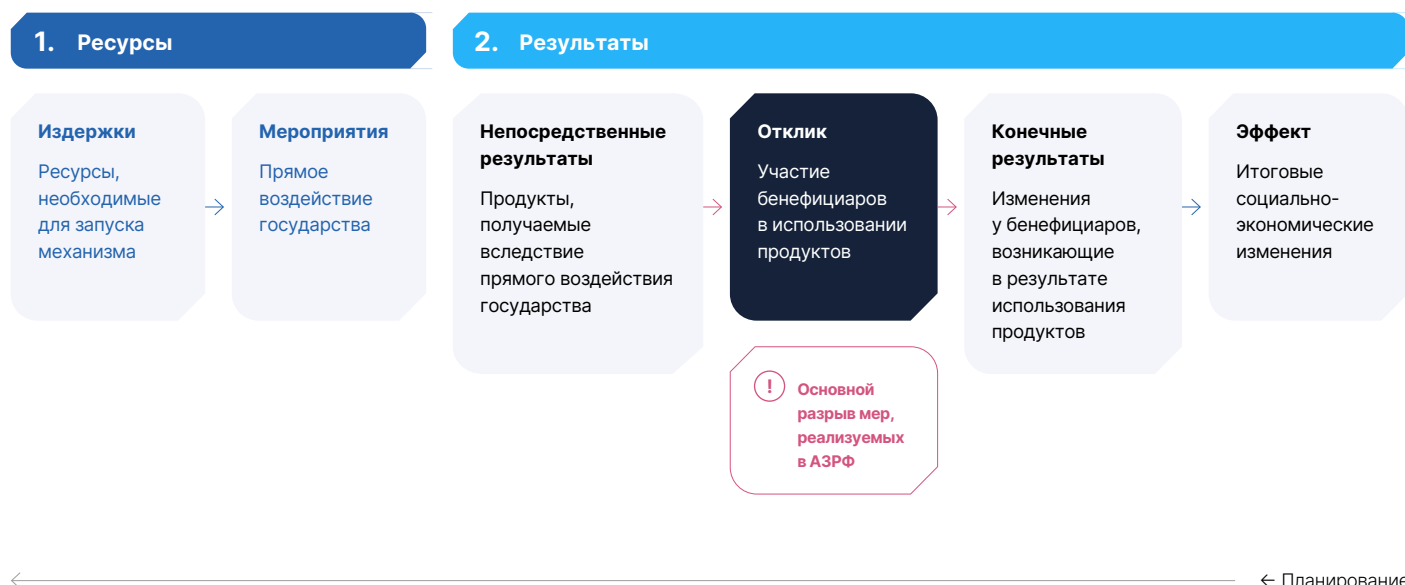
Например, слабая узнаваемость таких программ, как «Арктическая ипотека» и «Арктический гектар» формирует опасный разрыв, ставящий под вопрос эффективность мер, ориентированных на широкий массив жителей Заполярья и призванных преодолеть одну из острейших проблем макрорегиона, провоцирующих отъезды, — дефицит жилья. В свою очередь, незнание о льготах, связанных со статусом резидента АЗРФ, мешает увидеть новые возможности для самореализации и увеличения заработка, а неинформированность о программе «Дети

Арктики» — воспользоваться шансом улучшить благополучие собственных детей.

С точки зрения теории изменений, недостаточная осведомленность опрошенных свидетельствует о наличии серьезных разрывов в имплементации мер поддержки, предназначенных для Арктики в целом. Из-за отсутствия у населения информации о возможностях, открываемых госполитиками, потенциал вовлечения бенефициаров, для которых государством создавались данные возможности, сокращается. В свою очередь, это влечет за собой потерю темпов

Рисунок 13. Дефицит осведомленности — значимый разрыв арктической политики

Имплементация →



← Планирование

развития, недостаточную эффективность реализации решений и мер.

Наличие этого разрыва является важным вызовом, требующим пристального внимания центров принятия решений в сфере управления Арктикой. Необходимо разработать и реализовать комплекс мероприятий по широкому информированию жителей АЗРФ о перспективах и возможностях, предлагаемых в формате государственных

инструментов поддержки. Дополнительно необходимо отметить, что даже для сравнительно небольшого пула респондентов, которым было известно о существовании указанных мер и программ, характерно наличие заметного числа тех, кто так и не составил определенного мнения об их эффективности. Данное обстоятельство подчеркивает глубину сложившегося разрыва и актуальность шагов по его преодолению.

Оценка мер и политик

В силу низкой (подчас — критически низкой) осведомленности населения о мерах стимулирования развития в АЗРФ релевантность их оценки со стороны граждан отчасти девальвируется. Тем не менее, следует указать на то обстоятельство, что в целом в обществе Заполярья превалирует нейтральное и нейтрально-негативное отношение к этим мерам. Преобладающие позитивные оценки получили лишь программы «Развитие туризма» и «Дети Арктики», набравшие по 60% (при этом 35% из тех, кто знает о программе «Дети Арктики», заявили о сложности получения детских путевок), и инструменты, связанные со статусом резидента АЗРФ (55%).

Только половина опрошенных оценили позитивно идею создания мастер-планов для опорных пунктов Заполярья. Одна из важнейших мер, разработанных для улучшения жизненных условий населения Арктики, — «Арктическая ипотека», — а также программы поддержки КМНС и Единой субсидии получили одобрение 45% респондентов, тогда как о действенности механизмов развития СМП высказались положительно 40% опрошенных. Обращает на себя особое внимание тот факт, что всего 35% респондентов, знающих о программе «Арктический гектар», дали ей позитивную оценку. Почти каждый второй — 45% — критиковал ее за нехватку инфраструктуры на распределяемых землях, неудачное расположение участков,

предлагаемых в ее рамках, либо экономическую невыгодность их получения.

Кроме того, на инфраструктурные барьеры (такие как отсутствие дорог и электричества, низкая транспортная доступность) опрошенные указывали и в связи с другими мерами поддержки, включая статус резидента Арктической зоны и программу «Развитие туризма». По мнению

респондентов, эффективность ряда политик также снижают финансовые сложности («Арктическая ипотека» и «Единая субсидия») и административно-коррупционные риски (резидент АЗРФ). Все это указывает на целесообразность дальнейшей доработки существующих инструментов в русле их приближения к запросам и объективным нуждам целевой аудитории — жителей АЗРФ.

Отношение к крупному бизнесу

Бизнес в АЗРФ: не только деньги

- В АЗРФ большой бизнес вообще и крупные предприятия в частности играют принципиально важную роль

Такая ситуация сложилась в том числе по объективным историческим причинам: в течение первой волны освоения Заполярья, пришедшейся на годы Советской власти, именно создаваемые с нуля добычные мощности и производственные комбинаты стали локомотивом развития северных территорий. Так, необходимость разработки уникального месторождения

медно-никелевых руд, обнаруженного на Таймыре, обусловила форсированное освоение Норильского промышленного района, стартовавшее в 1935 году, общегосударственная потребность в налаживании масштабной добычи нефтегазовых ресурсов запустила процесс развития Тюменского Севера в 1950-х годах и т.д.

- Функционал большого бизнеса как локомотива освоения Арктики, заложенный в предшествующую эпоху, в немалой степени сохраняется до сих пор

Предприятия, ныне входящие в крупные холдинги, нередко выступают в амплуа и ключевых работодателей, и собственников социальной инфраструктуры ряда заполярных моногородов. Эти экономические игроки не только являются крупными налогоплательщиками в бюджеты всех уровней, но и — наряду с государством и регионами — частично несут бремя социальных расходов на своих территориях присутствия. Хотя основным приоритетом компаний является получение прибыли, в силу упомянутых исторических

причин корпоративные интересы в ряде аспектов совпадают с государственными: как и государство, компании не заинтересованы в депопуляции тех районов Арктики, в которых они ведут свою деятельность; им нужна социально-политическая стабильность как условие устойчивой работы в АЗРФ; они нацелены на дальнейший рост — а значит, и на углубление освоения макрорегиона.

→ В настоящее время основной вклад корпоративных игроков в развитие Арктики носит монетарный характер

Он весьма значителен: по данным Минвостокразвития, озвученным в 2024 году, совокупный объем реализуемых в АЗРФ инвестиционных проектов составил порядка 35 трлн рублей²³. Немалый процент в этой сумме представлен частными капиталовложениями: только с момента запуска особой экономической зоны в АЗРФ (2020 год) их объем достиг 2 трлн рублей²⁴. В свою очередь, по оценкам ГК «Росатом», частные инвестиции в арктические проекты, связанные с Северным морским путем, на горизонте до 2035 года составят 18,5 трлн рублей. Значительной планируется и бюджетная отдача от этих инвестиций: ожидаемые налоговые поступления за тот

же период от деятельности арктических проектов достигнут почти 21 трлн рублей²⁵.

На крупные коммерческие компании приходится весомая (а в ряде случаев — основная) масса средств, поступающих в консолидированные бюджеты субъектов АЗРФ. Ярким примером является бюджет Ямало-Ненецкого автономного округа, являющегося одним из ключевых нетто-доноров для бюджета РФ: он более чем на 90% формируется за счет налогов, выплачиваемых предприятиями топливно-энергетического комплекса, такими как Газпром, НОВАТЭК, Газпром нефть, Роснефть и их дочерними организациями²⁶.

→ Это говорит о наличии у частных компаний значительного потенциала в сфере экономического освоения Заполярья

«Лица» большого бизнеса. Насколько узнаваемы главные игроки?

В ходе исследования была изучена узнаваемость крупных корпоративных игроков, ведущих деятельность на территории АЗРФ. Респондентов попросили назвать любые 3-5 компаний, работающих в их регионах проживания.

Относительное большинство опрошенных (56%) не были осведомлены о таких корпорациях, причем еще 5% знали о деятельности корпоратив-

ного сегмента, но не смогли идентифицировать конкретные компании, входящие в его состав.

Те жители севера, которые были в курсе работы крупных бизнес-структур, чаще других упоминали восемь компаний (см. рис. 14).

23 Чекунков: объем реализуемых в Арктике инвестпроектов составил 35 трлн рублей // ТАСС. — 2024.
URL: <https://tass.ru/ekonomika/22509061> (дата обращения: 15.05.2025).

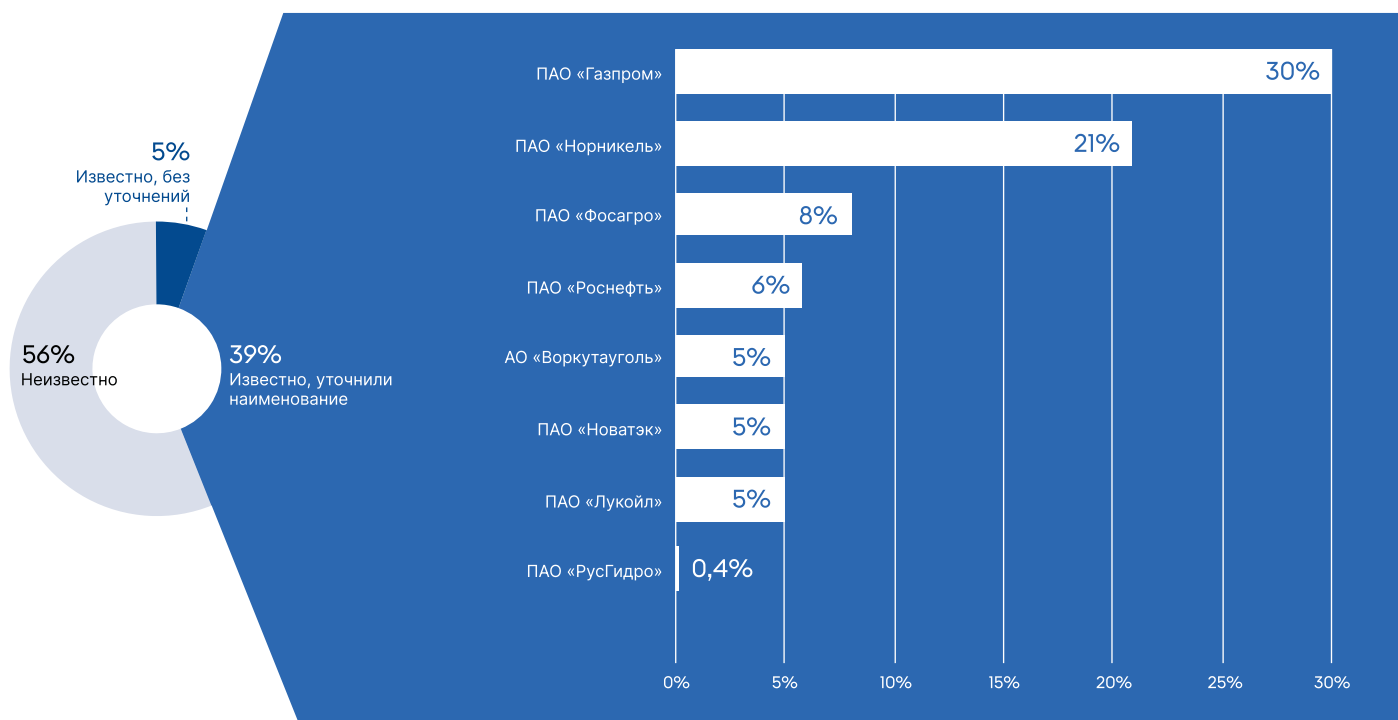
24 В российскую Арктику за последние годы вложили 2 трлн рублей частных инвестиций // ТАСС. — 2024.
URL: <https://tass.ru/ekonomika/22189737> (дата обращения: 15.05.2025).

25 Росатом: частные инвестиции в арктические проекты на Севморпути достигнут 18,5 трлн рублей до 2035 года // Arctic Russia.
URL: <https://arctic-russia.ru/news/rosatom-chastnye-investitsii-v-arkticheskie-proekty-na-sevmorputi-dostignut-18-5-trln-rublej-do-2035/> (дата обращения: 15.05.2025).

26 На Ямале утвержден бюджет на 2025 год и плановый период 2026 и 2027 годов // Департамент финансов ЯНАО.
URL: <https://fin.yanao.ru/presscenter/news/256075/> (дата обращения: 15.05.2025).

Рисунок 14. Рейтинг узнаваемости коммерческих компаний Арктики

Вопрос: известно ли респондентам о деятельности каких-либо крупных компаний/корпораций на территории АЗРФ?



Суммы не равны 100%, так как респонденты выбирали несколько вариантов ответов

→ Безоговорочными лидерами по узнаваемости стали Газпром и Норникель

Подобное распределение объяснимо с точки зрения как экономического, так и информационного присутствия указанных корпоративных игроков в жизни субъектов АЗРФ. Прежде всего, они являются крупными нанимателями, что обуславливает ежедневное соприкосновение с их деятельностью значительной доли населения Крайнего Севера, в особенности — добывающих регионов, таких как НАО, ЯНАО, арктические районы Якутии и Красноярского края. Кроме того, помимо ведения добычной и внешнеторговой деятельности, приносящей территориям присутствия отдачу в виде налоговых отчислений, компании выполняют различные социальные функции, реализуя политики корпоративной ответвен-

ности, инвестируя в экологические проекты и благотворительные начинания. Так, по итогам 2023 года в общестрановом масштабе Газпром израсходовал более 30 млрд рублей на охрану атмосферного воздуха и сокращение выбросов, порядка 14 млрд — на рациональное использование водных ресурсов, до 8 млрд — на обращение с отходами, более 5 млрд — на развитие ВИЭ²⁷. Также компания поставляет природный газ для нужд бытовых пользователей и ведет газификацию северных регионов, благодаря которой происходит постепенный отказ от использования мазутного топлива, а значит и снижение давления на природную среду.

27 Вклад в достижение национальных целей развития Российской Федерации // Газпром : отчет в области устойчивого развития, 2023. URL: <https://sustainability.gazpromreport.ru/2023/about-gazprom/operating-for-the-benefit/#c12038> (дата обращения: 15.05.2025).

В свою очередь, Норникель, играющий центральную роль в комплексном обеспечении жизнедеятельности Норильского промышленного района и отдельных местностей Мурманской области, на протяжении многих лет проводит в жизнь ряд социальных и экологических инициатив. В этой связи прежде всего необходимо упомянуть Серную программу, нацеленную на кардинальное сокращение выбросов диоксида серы в Норильском и Кольском дивизионах корпорации. С выходом программы на полную мощность в 2025–2026 годах снижение выбросов на загрязненных объектах Норникеля составит 45%

по сравнению с базовым 2015-м годом. На эти нужды компания тратит значительные средства: только на Надеждинском металлургическом заводе вложения в проект составят 180 млрд рублей²⁸. Еще один важный вектор политики социальной ответственности компании — поддержание развития Норильска. В 2021-м году распоряжением Правительства РФ был утвержден Комплексный план социально-экономического развития города до 2035 года с общим объемом финансирования 120 млрд рублей, из которых 81 млрд рублей обязался выплатить Норникель²⁹.

→ Таким образом, масштабная инвестиционная деятельность, сопряженная с корпоративной активностью на социальном и экологическом треках, доказанно конвертируется в узнаваемость

Это приводит к выводу о целесообразности масштабирования наиболее востребованных практик в русле социальной ответственности, нашедших применение в работе

компаний-лидеров, на прочие предприятия крупного и, возможно, среднего бизнеса, оперирующие в АЗРФ, заинтересованные в повышении своей общественной значимости и узнаваемости.

Корпоративный вклад в уровень жизни

Респонденты также оценили общий вклад компаний в повышение уровня жизни их регионов.

С точки зрения жителей Арктики, лидирующие позиции в данной сфере принадлежат Газпрому и Норникелю: в общей сложности 81% и 75% опрошенных соответственно дали этим компаниям положительные оценки. Хороший результат показало и АО «Воркутауголь» (74%).

Выше среднего оценивается деятельность таких игроков, как Фосагро (69%) и Росатом (66%).

В условной средней группе предприятий находятся Лукойл (62%) и Севмаш (57%). В свою очередь, Новатэк (52%), Титан (52%) и Роснефть (35%) набрали меньше положительных оценок, чем

нейтральных и отрицательных, что ставит их ниже по сравнению с другими компаниями.

Участники опроса рассказали, в чем именно, по их мнению, наиболее сильно проявляется положительное влияние присутствия в регионе крупных компаний.

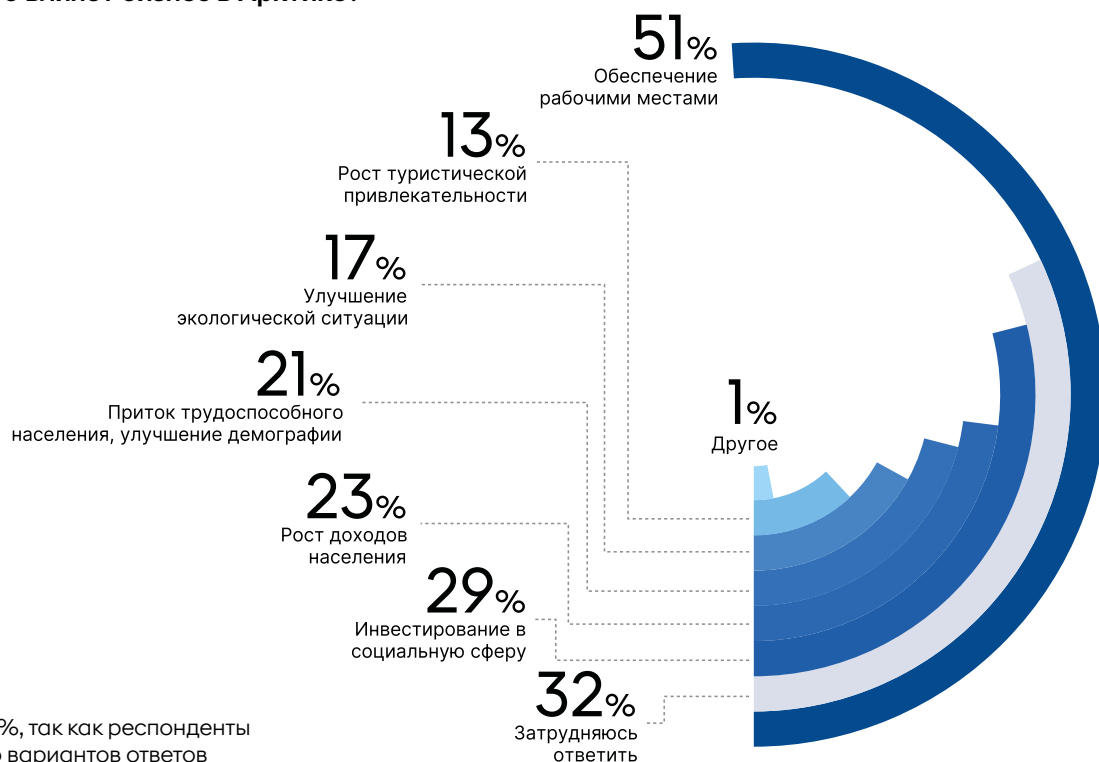
Большинство — 74% — ожидаемо выделило прежде всего экономическую роль корпоративного сегмента. По мнению респондентов, основная заслуга хозяйствующих субъектов в Арктике заключается в обеспечении занятостью (51%) и поддержании роста доходов населения (23%).

Однако — и в этом в очередной раз проявилась упомянутая исторически обусловленная специфика Заполярья — немалой оказалась доля

28 Серная программа // Норникель. — URL: <https://nornickel.ru/sustainability/projects/sulphur/> (дата обращения: 15.05.2025).

29 Правительство утвердило комплексный план развития Норильска // Норникель. URL: <https://nornickel.ru/news-and-media/press-releases-and-news/pravitelstvo-utverdilo-kompleksnyy-plan-razvitiya-norilsk/> (дата обращения: 15.05.2025).

Рисунок 15. На что влияет бизнес в Арктике?



Суммы не равны 100%, так как респонденты выбирали несколько вариантов ответов

Рисунок 16. Оценка респондентами вклада компаний в повышение уровня жизни



Вклад: ● Высокий положительный ● Относительно высокий положительный ● Низкий, но положительный ● Отрицательное влияние ● Никакого влияния не оказывает ● Затруднились ответить

тех, кто заявил о наличии заметного социального влияния, исходящего от крупного бизнеса. Так, 29% респондентов увязали позитивный вклад компаний с инвестированием в социальную сферу, 17% — с улучшением экологической ситуации.

Примечательно, что каждый пятый опрошенный (21%) усматривает в большом бизнесе драйвер положительных демографических изменений: компании поддерживают приток трудоспособного населения в макрорегион. Это говорит о том, что крупные экономические игроки наряду с государством обладают значительным потенциалом в сфере управления демографическими процессами в АЗРФ, который может быть использован для улучшения соответствующих показателей.

Исследование свидетельствует: необходимо и далее сохранять в Арктике исторически сложившуюся тандемную модель взаимодействия государства и крупных компаний, углубляя существующие и формируя новые партнерства. Целесообразно создание таких механизмов совместного государственно-частного реагирования на наиболее острые проблемы и вызовы развития северных регионов, которые строились бы на справедливом распределении ролей и финансово-организационной нагрузки. Это позволит укрепить социально-экономическую стабильность в регионах АЗРФ, повысить качество жизни и демографическую устойчивость Заполярья.

Некоммерческие организации в Арктике

Поскольку одной из задач исследования являлось выяснение роли и места деятельности некоммерческих организаций в контексте их влияния на качество жизни, респондентам был

задан вопрос: «Известно ли вам о деятельности социально ориентированных НКО на территории вашего региона, и если да, то каких?».

→ Такой важный элемент самоорганизации социума, как НКО, фактически отсутствует в АЗРФ

Подавляющее большинство опрошенных ответили на этот вопрос отрицательно: почти 80% жителей АЗРФ не слышали о работе НКО в регионах своего проживания. Чуть более 4% знали о деятельности Молодой гвардии «Единой России», примерно по 2,5% — о благотворительных фондах и волонтерских организациях; 9% выбрали пункт «иные организации». Отметим, что почти половина тех, кто был осведомлен о наличии в АЗРФ каких-либо некоммерческих структур социальной направленности (47%), затруднились дать оценку их деятельности.

Собранные данные показывают, что такой важный элемент самоорганизации социума, как НКО, фактически отсутствует в АЗРФ, а деятельность имеющихся НКО остается практически

полностью незамеченной со стороны своего основного формального бенефициара — общества.

Это можно расценивать как негативный знак. Ведь конструктивная роль НКО в социальном развитии, налаживании обратных связей между государством, бизнесом и гражданами, решении актуальных проблем и вызовов давно признана — в том числе и на государственном уровне.

Одно из главных направлений работы НКО — обеспечивать эффективное и гибкое предоставление общественно значимых услуг. Кроме того, некоммерческий сектор производит специфический продукт — социальные инновации, которые после апробирования на уровне НКО нередко становятся частью государственной политики. Некоммерческие организации не только удовлет-

воряют общественный запрос, но и могут участвовать в формировании благоприятного делового климата, внося свой вклад в экономический рост и содействуя стабильности политической системы. В западных странах Арктики НКО частично вовлечены в администрирование высоко-

широтных территорий на основе модели так называемого совместного управления (co-governance), а их участие в данном процессе рассматривается как одно из условий обеспечения устойчивого развития.

→ Повышение функционального потенциала НКО в АЗРФ является насущной потребностью

В контексте специфических вызовов, стоящих перед регионами Заполярья, повышение функционального потенциала НКО в АЗРФ является насущной потребностью. НКО могли бы взять на себя часть задач по поддержанию постоянной коммуникации между властью, деловыми кругами и общественностью, а также по непосредственному решению некоторых вопросов в сфере качества жизни. Так, именно НКО могли бы содействовать социальной акклиматизации переселенцев в АЗРФ, содействуя их интеграции и помогая преодолевать психологические, бытовые, профессиональные и организационные сложности, связанные с оседанием в макрорегионе (в том числе те, которые способствуют росту пессимизма у лиц, проживших в Заполярье от одного до трех лет), а также вести работу по поддержке семей с детьми.

05

Список сокращений

Сокращение	Определение
АЗРФ	Арктическая зона Российской Федерации
АО	Автономный округ / акционерное общество
БАД	Биологически активные добавки
ВИЭ	Возобновляемые источники энергии
ВЦИОМ	Всероссийский центр изучения общественного мнения
ГК	Государственная корпорация
ЖКХ	Жилищно-коммунальное хозяйство
КМНС	Коренные малочисленные народы Севера
МСБ	Малый и средний бизнес
НАО	Ненецкий автономный округ
НКО	Некоммерческая организация
ПАО	Публичное акционерное общество
РФ	Российская Федерация
СМП	Северный морской путь
ХМАО	Ханты-Мансийский автономный округ
ЯНАО	Ямало-Ненецкий автономный округ
LCA	Latent Class Analysis, латентный классовый анализ

Приложения



Приложение 01 / Анкета

социологического исследования

Здравствуйте! Просим вас принять участие в нашем социологическом опросе. Я представляю некоммерческую организацию «Экспертный центр – Проектный офис развития Арктики». Мы проводим изучение общественного мнения в части настроений жителей Арктической зоны Российской Федерации и их отношения к процессам, которые здесь происходят. Это не отнимет много времени. Мы гарантируем конфиденциальность полученной от вас информации. Заранее благодарны за сотрудничество!

В каком населенном пункте проходит опрос

Дата заполнения опроса

I. Социальный портрет респондента

01. Пол

Закодируйте, не задавая вопроса.

Мужской

Женский

02. К какой возрастной категории вы относитесь?

Напишите число полных лет респондента. Если респондент уточняет, зачем нужен этот вопрос, скажите: «Нам важно знать, что думают люди каждой возрастной категории».

От 18 до 29

От 30 до 44

От 45 до 59

От 60 и старше

03. Какое у вас образование?

Если респондент затрудняется ответить сразу, передайте ему карточку №1. Карточка №1, поз. 1–7. Один ответ.

Неполное среднее или ниже

Среднее общее (школа)

Начальное профессиональное (пту, лицей и т.п.)

Среднее специальное (ссуз, техникум, колледж, медицинское училище и т.п.)

Незаконченное высшее (обучение в вузе без получения диплома)

Высшее (диплом специалиста, бакалавра, магистра и т.п.)

Аспирантура, ученая степень, звание

Затрудняюсь ответить

04. Ваш род занятий по основному месту работы?

Владелец бизнеса, предприниматель

Руководитель высшего звена управления

Руководитель среднего звена управления

Специалист/служащий/ инженерно-технический работник

Рабочий

Госслужащий/военнослужащий

Студент/учащийся

Пенсионер

Безработный/временно не работающий

05. Ваше семейное положение?

В официальном браке

В неофициальном браке (сожительствую)

Холост / не замужем

Разведен / разведена

Затрудняюсь ответить

06. Есть ли у вас дети? Если да, то сколько?

Да, более одного (кол-во детей)

Один ребенок

Нет детей

Затрудняюсь ответить

07. Оцените материально положение вашей семьи?

Денег не хватает даже на питание

На питание денег хватает, но одежду, обувь купить не можем

На одежду, обувь денег хватает, но крупную бытовую технику купить не можем

На бытовую технику денег хватает, но автомобиль купить не можем

На автомобиль денег хватает, но квартиру или дом купить не можем

На квартиру или дом денег хватает

08. Как давно вы проживаете на территории региона?

Менее года

От 1 до 3 лет

Более 3-х лет

С рождения

09. В каком типе населенного пункта вы проживаете на постоянной основе?

Крупный или большой город с населением от 100 тыс. до 1 млн чел.

Средний город от 50 тыс. до 100 тыс. чел.

Малый город до 50 тыс. чел.

Крупное или большое сельское поселение с населением от 1 до 3 тыс. чел.

Среднее сельское поселение от 200 до 1 тыс. чел.

Малое сельское поселение менее 200 чел.

II. Восприятие государственной политики в Арктической зоне

01. Какая из сфер развития Арктического региона наиболее важна для повышения качества жизни населения, на ваш взгляд?

Не более 5 вариантов ответа.

Здравоохранение	<input type="radio"/>
Образование (высшее, среднее, дошкольное)	<input type="radio"/>
Трудовые отношения (улучшение условий труда, создание новых рабочих мест и др.)	<input type="radio"/>
Социальная защита (пенсии, пособия, льготы, реабилитация)	<input type="radio"/>
Поддержка малого и среднего предпринимательства	<input type="radio"/>
Реализация крупных инвестиционных проектов в регионе	<input type="radio"/>
Жилищно-коммунальное хозяйство	<input type="radio"/>
Развитие межрегионального транспортного сообщения	<input type="radio"/>
Повышение транспортной доступности внутри региона	<input type="radio"/>
Развитие городской транспортной инфраструктуры	<input type="radio"/>
Экология	<input type="radio"/>
Отдых и туризм	<input type="radio"/>
Сельское хозяйство	<input type="radio"/>
Другое (напишите, что именно)	<input type="radio"/>
	<input type="radio"/>
Затрудняюсь ответить	<input type="radio"/>

02. Оцените, пожалуйста, свою удовлетворенность каждой из указанных сфер

Зачитывайте поочередно позиции первого столбца таблицы. Один ответ в каждой строке.

Здравоохранение	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Образование (высшее, среднее, дошкольное)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Трудовые отношения (улучшение условий труда, создание новых рабочих мест и др.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Социальная защита (пенсии, пособия, льготы, реабилитация)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Поддержка малого и среднего предпринимательства	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Реализация крупных инвестиционных проектов в регионе	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Жилищно-коммунальное хозяйство	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Развитие межрегионального транспортного сообщения	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Повышение транспортной доступности внутри региона	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Развитие городской транспортной инфраструктуры	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Экология	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Отдых и туризм	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

03. Оцените, пожалуйста, изменения, произошедшие в каждой из указанных сфер за последние 2-3 года

Зачитывайте поочередно позиции первого столбца таблицы. Один ответ в каждой строке.

Здравоохранение	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Образование (высшее, среднее, дошкольное)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Трудовые отношения (улучшение условий труда, создание новых рабочих мест и др.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Социальная защита (пенсии, пособия, льготы, реабилитация)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Поддержка малого и среднего предпринимательства	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Реализация крупных инвестиционных проектов в регионе	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Жилищно-коммунальное хозяйство	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Развитие межрегионального транспортного сообщения	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Повышение транспортной доступности внутри региона	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Развитие городской транспортной инфраструктуры	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Экология	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Отдых и туризм	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

04. Слышали ли вы о существовании «Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года»? Как вы ее оцениваете?

Слышал, оцениваю положительно	<input type="radio"/>
Слышал, оцениваю негативно	<input type="radio"/>
Слышал, не могу оценить	<input type="radio"/>
Ничего не слышал о Стратегии	<input type="radio"/>

Один ответ.

05. Слышали ли вы о возможности для предпринимателей получения статуса резидента Арктической зоны РФ?

Примечания для интервьюера: налоговые льготы и преференции для новых инвестиционных проектов в Арктике в соответствии с 193-ФЗ «О поддержке предпринимательской деятельности в АЗРФ». С 2020 года зарегистрировано более 800 резидентов АЗРФ, фактически вложено более 450 млрд рублей, создано более 14 тыс. новых рабочих мест.

Да → Переход к вопросу **5.1**

Нет → Переход к вопросу **6**

I. По вашему мнению, на решение каких вопросов направлена эта мера поддержки?

Открытый вопрос. Точно запишите ответ респондента.

II. Считаете ли вы эту меру эффективной? Если нет, назовите не более 3-х самых важных проблем, которые мешают реализации этой меры поддержки?

Открытый вопрос. Точно запишите ответ респондента.

06. Слышали ли вы о программе «Арктический гектар»?

Пояснения для интервьюера: программа безвозмездного предоставления земельного участка гражданам. Выдано более 5 тыс. гектар.

Да → Переход к вопросу **6.1**

Нет → Переход к вопросу **7**

I. По вашему мнению, на решение каких вопросов направлена эта мера поддержки?

Открытый вопрос. Точно запишите ответ респондента.

II. Считаете ли вы эту меру эффективной? Если нет, назовите не более 3-х самых важных проблем, которые мешают реализации этой меры поддержки?

Открытый вопрос. Точно запишите ответ респондента.

07. Слышали ли про программы поддержки коренных малочисленных народов Севера?

Примечания для интервьюера: предоставление субсидий на строительство убойных пунктов, торгово-логистических центров, цехов по переработке продукции, приобретение инвентаря ежегодно по программе в субъекты направляется от 400 до 500 млн руб.

Да → Переход к вопросу 7.1

Нет → Переход к вопросу 8

I. По вашему мнению, на решение каких вопросов направлена эта мера поддержки?

Открытый вопрос. Точно запишите ответ респондента.

.....

.....

II. Считаете ли вы эту меру эффективной? Если нет, назовите не более 3-х самых важных проблем, которые мешают реализации этой меры поддержки?

Открытый вопрос. Точно запишите ответ респондента.

.....

.....

08. Слышали ли вы о комплексе мероприятий, направленных на развитие Северного морского пути?

Примечания для интервьюера: (комплекс мероприятий, нацеленных на формирование грузовой базы, развития транспортной инфраструктуры, создание грузового и ледокольного флота, обеспечения безопасности судоходства) /в 2023 г. перевезено 32,2 млн тонн груза, рекорд СССР в 1987 г. — 6,6 млн тонн; построено 3 новых ледокола, строятся новые порты, усиливается спутниковая группировка в целях мониторинга ледовой обстановки по СМП и т.д.

Да → Переход к вопросу 8.1

Нет → Переход к вопросу 9

I. По вашему мнению, на решение каких вопросов направлена эта мера поддержки?

Открытый вопрос. Точно запишите ответ респондента.

.....

.....

II. Считаете ли вы эту меру эффективной? Если нет, назовите не более 3-х самых важных проблем, которые мешают реализации этой меры поддержки?

Открытый вопрос. Точно запишите ответ респондента.

.....

.....

09. Слышали ли вы о предоставлении субъектам АЗРФ «Единой арктической субсидии»?

Примечания для интервьюера: субсидия субъекту РФ на развитие социальной инфраструктуры центров экономического роста и закрытых административно-территориальных образований в Арктике.

Да → Переход к вопросу **9.1**

Нет → Переход к вопросу **10**

I. По вашему мнению, на решение каких вопросов направлена эта мера поддержки?

Открытый вопрос. Точно запишите ответ респондента.

II. Считаете ли вы эту меру эффективной? Если нет, назовите не более 3-х самых важных проблем, которые мешают реализации этой меры поддержки?

Открытый вопрос. Точно запишите ответ респондента.

10. Слышали ли вы о реализации мастер-планов развития опорных населенных пунктов Арктической зоны РФ?

Примечания для интервьюера: программа только запускается.

Да → Переход к вопросу **10.1**

Нет → Переход к вопросу **11**

I. По вашему мнению, на решение каких вопросов направлена эта мера поддержки?

Открытый вопрос. Точно запишите ответ респондента.

II. Считаете ли вы эту меру эффективной? Если нет, назовите не более 3-х самых важных проблем, которые мешают реализации этой меры поддержки?

Открытый вопрос. Точно запишите ответ респондента.

11. Слышали ли вы о реализации государственной программы «Развитие туризма» на арктических территориях?

Примечания для интервьюера: в 2023 г. Арктическую зону РФ посетило более 1,1 млн туристов.

Да → Переход к вопросу 11.1

Нет → Переход к вопросу 12

I. По вашему мнению, на решение каких вопросов направлена эта мера поддержки?

Открытый вопрос. Точно запишите ответ респондента.

11. Считаете ли вы эту меру эффективной? Если нет, назовите не более 3-х самых важных проблем, которые мешают реализации этой меры поддержки?

Открытый вопрос. Точно запишите ответ респондента.

12. Слышали ли вы о программе «Арктическая ипотека»?

Примечания для интервьюера: Арктическая ипотека — льготные ипотечные кредиты под 2% жителям городов в Арктике. Выдано более 4 тыс. ипотек на сумму более 120 млрд руб..

Да → Переход к вопросу 12.1

Нет → Переход к вопросу 13

I. По вашему мнению, на решение каких вопросов направлена эта мера поддержки?

Открытый вопрос. Точно запишите ответ респондента.

11. Считаете ли вы эту меру эффективной? Если нет, назовите не более 3-х самых важных проблем, которые мешают реализации этой меры поддержки?

Открытый вопрос. Точно запишите ответ респондента.

13. Слышали ли вы о программе «Дети Арктики»?

Примечания для интервьюера: программа по нацеленная на обеспечения отдыха и оздоровления детей из Арктической зоны в южных курортах России. Ежегодно оздоравливаются порядка 6 тыс. детей.

Да → Переход к вопросу 13.1

Нет → Переход к вопросу III

I. По вашему мнению, на решение каких вопросов направлена эта мера поддержки?

Открытый вопрос. Точно запишите ответ респондента.

.....

.....

II. Считаете ли вы эту меру эффективной? Если нет, назовите не более 3-х самых важных проблем, которые мешают реализации этой меры поддержки?

Открытый вопрос. Точно запишите ответ респондента.

.....

.....

III. Государственно-частное партнерство и сектор НКО

01. Известно ли вам о деятельности каких-либо крупных компаний/корпораций на территории вашего региона? Назовите 3-5 компаний

Можно пояснить, что речь идет о любых компаниях: добывающих, производственных и т.п. Напишите, если известно о деятельности таких организаций.

.....

.....

02. Как вы оцениваете общий вклад данных компаний в повышение уровня жизни населения вашего региона?

Один ответ.

Высокий положительный

Относительно высокий положительный

Низкий, но положительный

Отрицательное влияние, в чем оно проявляется:

Никакого влияния не оказывают

Затрудняюсь ответить

03. Как вы считаете, в чем именно наиболее сильно проявляется положительное влияние от присутствия в регионе крупных компаний?

Не более 3-х вариантов ответа.

- Рост доходов населения
- Обеспечение рабочими местами
- Улучшение экологической ситуации
- Инвестирование в социальную сферу
- Приток трудоспособного населения, улучшение демографии
- Рост туристической привлекательности региона
- Другое (напишите, что именно):
-
- Затрудняюсь ответить
-

04. Известно ли вам о деятельности социально-ориентированных некоммерческих организаций на территории вашего региона? Если да, то каких?

Можно пояснить, что речь идет не о коммерческих (добывающих, производственных и т.п.), а об общественных, некоммерческих. Напишите, если известно о деятельности таких организаций.

05. Как вы оцениваете вклад общественных организаций в повышение уровня жизни населения вашего региона?

Один ответ.

- Высокий положительный вклад
- Относительно высокий положительный вклад
- Низкий, но положительный
- Никакого влияния не оказывают
- Отрицательное влияние, в чем оно проявляется:
-
- Затрудняюсь ответить
-

06. Как вы считаете, в каких сферах жизни вашего региона их работа (некоммерческих организациях) наиболее востребована?

Не более 3-х вариантов ответа.

- Охрана окружающей среды и защита животных
- Развитие межнационального сотрудничества
- Благотворительная деятельность, а также деятельность в области организации и поддержки благотворительности и добровольчества (волонтерства)
- Деятельность в области профилактики и охраны здоровья граждан, пропаганды здорового образа жизни
- Социальная поддержка и защита граждан
- Деятельность в области культуры, искусства, образования, просвещения, науки, физической культуры и спорта
-

06. Как вы считаете, в каких сферах жизни вашего региона их работа (некоммерческих организациях) наиболее востребована?

Не более 3-х вариантов ответа.

Оказание юридической помощи на безвозмездной или на льготной основе гражданам и некоммерческим организациям, деятельность по защите прав и свобод человека и гражданина

Охрана и содержание объектов и территорий местного значения, имеющих историческое, культовое, культурное или природоохранное значение, мест захоронений

Деятельность в области здравоохранения, улучшения морально-психологического состояния граждан и содействие духовному развитию личности

Профилактика социально опасных форм поведения граждан

Развитие и поддержка детского и молодежного общественного движения

Укрепление межнациональных, межэтнических и межконфессиональных отношений, содействие профилактике экстремизма и ксенофобии

Проведение социологических исследований и мониторинга состояния гражданского общества

Деятельность в сфере защиты детей от информации, причиняющей вред здоровью и (или) развитию

Другое (напишите, что именно):

Затрудняюсь ответить

Приложение 02 / Латентный классовый анализ (LCA)

Результаты латентного классового анализа

В результате анализа данных опроса 10 022 жителей Арктики с использованием метода латентного классового анализа (LCA) были выделены три устойчивых класса респондентов, различающихся по миграционным установкам и социально-демографическим характеристикам.

Первый класс (48,8% выборки, 3329 человек) составили в основном молодые мужчины, проживающие в крупных городах с рождения. Они, как правило, имеют высшее образование, не состоят в браке и не имеют детей. Эта группа отличается высокой удовлетворенностью качеством жизни и инфраструктурой: положительно оцениваются условия досуга, транспорта, социальной защиты и образования. Также среди них преобладают оптимистичные ожидания от будущего. Однако по миграционным установкам этот класс наиболее неоднороден — мнения респондентов разделились почти поровну: 50,4% хотят уехать, а 49,6% предпочитают остаться.

Второй класс (30,1% выборки, 2055 человек) представлен преимущественно женщинами среднего возраста, состоящими в браке и имеющими одного или двух детей. Несмотря на высокий уровень образования, их материальное положение несколько хуже по сравнению с другими группами. Они чаще живут в городах среднего размера и дольше проживают в регионе. В этой группе фиксируется умеренная или низкая удовлетворенность различными аспектами жизни — особенно транспортной доступностью и системой досуга, а также менее оптимистичные ожидания от будущего. Большинство респондентов

этой группы — 74,8% — планируют уехать, что делает их самой мобильной категорией населения.

Третий класс (21,1% выборки, 1444 человека) — это в основном семейные люди с детьми (женщин больше, чем мужчин), которые долго живут в регионе и обладают высоким уровнем дохода. Среди них преобладают люди с высшим образованием, проживающие в средних и крупных городах. Они демонстрируют самый высокий уровень удовлетворенности жизнью, социальной инфраструктурой и выраженный оптимизм в отношении будущего. Почти все участники этого класса — 95,3% — не планируют уезжать, что делает их наиболее устойчивой и привязанной к региону группой.

Дополнительно была построена логистическая регрессионная модель, чтобы определить, какие факторы наиболее сильно влияют на миграционные намерения. Результаты показали, что желание уехать чаще возникает у людей, которые недовольны своей жизнью, пессимистично смотрят на будущее и испытывают трудности с транспортной доступностью. Женщины и молодежь чаще выражают стремление к отъезду, тогда как наличие детей, высокий уровень образования и дохода, а также проживание в крупных населенных пунктах снижают вероятность миграционных планов. Таким образом, на стремление покинуть Арктику влияет не только социальный профиль респондентов, но и то, как они воспринимают качество жизни и возможности региона.

Латентный классовой анализ (LCA) — это статистический метод, который позволяет выявить скрытые (латентные) группы респондентов на основе схожести их ответов в опросе. В отличие от традиционной кластеризации, LCA работает с категориальными переменными (например, шкалами удовлетворенности или бинарными ответами) и определяет вероятность принадлежности каждого участника к тому или иному латентному классу. Метод позволяет не только выделить типичные профили респондентов, но и оценить, насколько уверенно можно отнести каждого из них к определенной группе.

С помощью LCA на основе социально-демографических характеристик, оценок качества жизни и инфраструктуры были выявлены три устойчивых класса респондентов. Оптимальное число классов было выбрано по результатам перекрестной проверки (cross-validation) и анализа энтропии модели, что обеспечило высокую уверенность в классификации. Далее была проведена интерпретация классов с акцентом на различия в миграционных установках. Классы четко различались по возрасту, полу, семейному положению, материальному достатку и субъективной оценке условий жизни.

Применение LCA позволило не просто описать общие тенденции, а выделить конкретные группы с разными потребностями и мотивациями, что дает основу для разработки адресных мер по снижению миграционной настроенности в регионе.

Другие продукты ПОРА



Стратегии
развития АЗРФ

clck.ru/3NBc4Q



Полярный
индекс: регионы
и компании

clck.ru/3NBc3S



Этнологическая
экспертиза

clck.ru/3NBbzL



Социологический
опрос по качеству
жизни

clck.ru/3NBbxp



Научный
журнал

arctic2035.ru

ИССЛЕДОВАНИЕ



Международные
стратегии развития
Арктики

clck.ru/3NBciW

ИССЛЕДОВАНИЕ



Неравенство
арктических
регионов

clck.ru/3NBcKz

ИССЛЕДОВАНИЕ



Индекс
населенных
пунктов АЗРФ

clck.ru/3Nwnue

Контакты

Центральный офис ПОРА
119049, Москва, улица Коровий Вал, 7с1
+7 (925) 050 3377
contact@porarctic.ru

Телеграм

[@porarctic](#) | [@poradata](#)

Мы открыты к обсуждению идей
и актуальных тем, связанных
с устойчивым развитием Арктики, а также
к предложениям о сотрудничестве

